

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PER L'AJUNTAMENT PLE DE TORREBLANCA (CASTELLÓ) EN DATA SIS D'OCTUBRE DE DOS MIL CINC

ASSISTENTS :

PRESIDENT

D. Josep Vicent Rubert Ferrer

REGIDORS:

D. Josep Maria Pañella Alcàcer
D. Juan Benjamín Giner Chaler
D. José Antonio Marín Molner
D. Manuel Agut Escolí
D^a. María Carmen Gual Gual
D. Juan Vicente Persiva Ferrando
D. Julio Bruñó Doménech
D. Juan Manuel Peraire Persiva
D. José Antonio Bort Oms
D^a. Rosa Ana Fabregat Pitarch
D. José Antonio López López
D. José Manuel Fabregat Clará

SECRETARI:

D. Raúl Ferreres Ruiz

Al Saló de Sessions de l'Ajuntament de Torreblanca (Castelló) a les vint hores del dia sis d'octubre de dos mil cinc, celebra sessió ordinària l'Ajuntament Ple, prèvia citació i ordre del dia cursats a l'efecte amb l'antelació prevista en la Llei.

Presideix la sessió D. Josep Vicent Rubert Ferrer. Assisteixen els regidors expressats al marge. Actua de Secretari el de la Corporació, D. Raúl Ferreres Ruiz.

Oberta la sessió per la Presidència, es van examinar i debatre els assumptes inclosos en l'ordre del dia de la convocatòria.

PUNT PRIMER.- APROVACIÓ, SI PROCEDEIX, DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR

Sr. Alcalde:- Volem recordar, que la passada sessió vam aprovar una modificació de les sessions de plenari i a partir d'aquest mes, passarà a realitzar-se el primer dijous de mes, a les 8 de la vesprada i avui, tenim la primera cita.

Si algun Regidor o Regidora vol fer algun comentari.

Sra. Fabregat:- Sí, senyor Alcalde. En aquest punt posa aprovació de l'Acta de la sessió anterior i avui aprovem l'Acta del 16 de febrer i en el Plenari passat vam aprovar l'acta del mes d'abril. Es podria especificar un poc més en l'ordre del dia, si no, no sabem per on anem.

Sr. Alcalde:- L'ordre del dia es passa junt amb la copia de l'Acta, on diu que és del 16 de febrer.

Sr. Fabregat:- Sí, però es porta un ordre. Ara aprovarem la de febrer i el mes passat vam aprovar la d'abril.

Sr. Alcalde:- Està la del més passat també, el que passa és que a la fi. Però bé, vull dir que l'acta que s'aprova, ho diu quina és, ben especificat en la seva capçalera. Això és el que va en l'ordinador "de la sessió anterior" i seria canviar-ho per "l'aprovació de l'última acta pendent".

Sr. Secretari:- Seria posar en l'ordre del dia: aprovació de l'Acta de data "tal".

Sr. Alcalde:- Molt bé, així no hi haurà cap problema. Passem a la seva votació.

Sotmesa a votació l'acta de data 16 de febrer de 2005 s'aprova la mateixa per unanimitat dels regidors assistents a la sessió.

Si no tenen inconvenient, farem un canvi en l'ordre del dia. El punt desè "Dictamen de la Comissió informativa de Foment sobre aprovació definitiva i adjudicació del Sector II", el tractarem a continuació i després seguirem l'ordre normal de la convocatòria. Algú vol mostrar algun inconvenient? Doncs si no n'hi ha cap, passem al punt desè.

PUNT DESÈ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE APROVACIÓ DEFINITIVA I ADJUDICACIÓ DEL SECTOR II (ÀMBIT TORRENOSTRA)

El Sr. Secretari dona compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 30 de setembre de 2005.

Sr. Alcalde:- La part dispositiva és llarga.

Sr. Secretari:- Si volen la llig o no cal ja que la part dispositiva són tres fulls, i com vostés la tenen tots.

Sra. Fabregat:- Nosaltres el que volem és presentar una xicoteta esmena, de paraula. És ara el moment o després?

Sr. Alcalde:- L'esmena va abans. Després d'explicar el dictamen el senyor Agut farà una somera explicació del punt que es porta a l'aprovació en aquest Plenari.

Sr. Agut:- Faré una explicació el més resumida possible. Aquest programa d'actuació es va presentar aquí a l'Ajuntament per la mercantil Saclamor el 19 d'abril de 1999, vol dir que ja fa més de sis anys que es va presentar. Llavors hi ha hagut un procés molt llarg, i ara explicaré els aspectes més importants. Una de les coses principals és que el Sector II va ser el primer que es va presentar, encara no estava l'homologació de tota la costa feta. Per part de Conselleria es va aconsellar que aquest P.A.I. entrara també en l'homologació. Va entrar dins i es van fer unes modificacions, va passar un temps bastant llarg. Després aquest sector II, a dalt està el Sector I, que ja està aprovat definitivament, el sector de l'Aiguardent, els tècnics van considerar que era molt important fondre el Sector I i el II per a què les avingudes, tots els carrers, tots els bulevards anaren tots exactes, tingueren la mateixa amplària i quedés una cosa bonica i fora, a més, una cosa assequible i molt pràctica. Aquests carrers del sector II i el Sector I, més tots els carrers antics del casc urbà de Torrenostre coincideixen i tots fan cap a la platja. O siga que qualsevol que estiga en el Sector I passarà per Sector II, pel casc urbà, i farà cap a la platja. L'únic que canvia és la grandària de les avingudes, que són carrers de 12 fins a 20 metres, i el que hi ha en el casc urbà són carrers més estrets perquè ja fa temps que estan fets. Açò és una de les coses importants que també a retardat l'aprovació d'aquest P.A.I.

Una altra cosa important, tots sabem que la Diputació va cedir una part de carretera, 600 metres. I llavors el Sector I i el Sector II estaven supeditats a que la Diputació ens cediria eixa part de carretera, la Diputació la va aprovar i vam reprendre el tema. Al fondre els Sectors I i el II va haver una variació en la qüestió de vials i zona verda, llavors s'ha tingut que fer una petita retaxació perquè han canviat uns pocs metres, han sortit uns pocs metres més de vial i uns pocs metres més de zona verda. Tècnicament ha hagut de ser així. Sols dir, ja que el demés són temes de requeriments i modificacions, etc., s'ha arribat, per satisfacció de tots, que els tècnics han informat que el P.A.I. està en condicions d'aprovar-se ja definitivament, L'Ajuntament proposa que s'aprove, i com he dit abans, és molta la satisfacció de l'equip de govern i supose que de l'oposició també.

Primera perquè el P.A.I. aquest fa de pont, fa d'unió entre el Sector I i el II, per a tota la qüestió d'infraestructures, com potser la depuradora, totes les tuberes de sanejament, tuberes d'aigua potable, tota la conducció de llum. Llavors era importantíssim que aquest Sector, en uns mesos, anés a la mateixa altura que els demés. Importantíssim perquè quan començaran les obres d'infraestructura no tindran que esperar-se d'uns als altres, començaran tots a la vegada per a que ningun sector destorbe a l'altre. Tota la part de la Carretera del Mon Rossí cap a la zona Sud de Torrenostre estarà tot aprovat definitivament i les obres,

encara que el Sector III està un poc més avançat, es faran totes a la vegada en quant a infraestructures interiors. En quant a exteriors doncs a mida que aniran tenint la reparcel·lació feta, doncs aniran ficant les seves grues, etc.

És un ànim molt important, perquè dels tres Sectors que fem de la Carrassa del Mon Rossí cap ací és el que quedava per aprovar definitivament i crec que és motiu d'alegria per a tots.

Sr. Alcalde:- Vol presentar l'esmena senyora Fabregat?

Sra. Fabregat:- Si, és una xicoteta esmena, simplement que si vostés o consideren oportú, en la pàgina 12 de la proposició que es presenta ara en l'últim paràgraf de tots, de la proposició, els ho explique de seguida. On parla de la retribució a l'urbanitzador, en l'últim paràgraf de tot, on parla del recàrrec màxim a aplicar en les càrregues d'urbanització, posa exactament que " se aconsella que los porcentajes no superen el 7%" que és el percentatge mínim que estableix l'article 29.8 en la RAU. I en l'altra aprovació dels programes no diuen que serà aconsellable, sinó que, deia " en el supuesto de ejercer dicha posibilidad a través del sistema expuesto en dicho artículo, la garantía que deben prestar aún cuando por parte del urbanizador debe depositar el importe correspondiente al 10% del total del coste del programa, los propietarios que utilicen tal posibilidad no deben garantizar más que el porcentaje que les corresponde por cuotas y el porcentaje mínimo del 7% establecido en el artículo 29.8".

Ficar-ho simplement com als altres, en uns posa s'aconsella i en uns altres s'establia, que el percentatge aplicat és del 7% que és el màxim que estableix la RAU.

Sr. Alcalde.- Estic d'acord, però que quede clar, que és una esmena, no a la part dispositiva, en la part dispositiva no es parla d'això, es suposa i es sobreentén que el que té que fer l'urbanitzador és el mínim legal, o el màxim legal establert ací en l'article 29.8. Bé no sé la fórmula que té perquè açò no és dispositiu.

Sr. Secretari:- És un poc contradictori el dictamen perquè primer diu "se aconsella" i després diu "porcentaje mínimo establecido en el artículo 29.8".

Sra. Fabregat:- Si però és el mínim que t'aconsella la RAU, tu pots ficar-ne més si vols. L'Ajuntament si que demana un 10% però per als propietaris, van dir que no, per a les empreses urbanitzadores van dir que un 7%.

Sr. Alcalde:- Però que no és dispositiu.

Sr. Secretari:- Això està en l'informe tècnic. El tècnic aconsella que no es supere el %. Estàs canviant el contingut tècnic.

Sra. Fabregat.- Però nosaltres fem nostre el que aconsellen els tècnics, simplement era fer-los eixa matisació, que en els altres s'especificava que " los propietarios que utilicen tal posibilidad no deben garantizar, más que el importe que les corresponde por cuotas i el porcentaje mínimo del 7% establecido en el artículo 29.8 de la RAU." En els altres llocs ho matisava i ací simplement ho aconsella.

Sr. Alcalde.- Aquí no sé com es farà, perquè al no ser dispositiva.

Sr. Secretari.- Jo crec que no es pot modificar el contingut de l'informe.

Sr. Alcalde.- Doncs o fem en un altre punt si vols, perquè, seria afegir un punt. Perquè en els punts de l'acord estan, en el punt primer, les al·legacions, en el punt segon el debat definitiu, l'acord, segurament està inclòs ací, i en el punt 3 notificar el present acord als propietaris, punt quart publicar l'acord, vull dir eixa és la part dispositiva, la que realment s'aprova, l'altre és un informe, en base al qual es fa la part dispositiva. Que es fica un altre punt, val. Que es diga la voluntat eixa de que ho faja així l'empresa; val.

Sra. Fabregat.- Simplement que els dos foren iguals.

Sr. Secretari.- Però en la part dispositiva de l'acord no menciona res d'això, no?

Sra. Fabregat.- En aquest no.

Sr. Secretari.- Tota la part són antecedents, que són el que diuen els informes tècnics.

Sra. Fabregat.- Si però normalment està basat en tot lo anterior, no vas a repetir-ho tot en l'acord.

Sr. Secretari.- El que jo vull dir és que tots els antecedents són copia d'un informe tècnic. El tècnic aconsella això, i després s'acorda una cosa.

Sra. Fabregat.- Exacte, doncs es pot matisar en l'acord.

Sr. Alcalde.- Es fica en l'acord, en la part dispositiva. Corregir l'informe no ho entenc.

Sr. Secretari.- Modificar els antecedents no es pot fer, ara afegir un punt en l'acord que faja referència a això sí.

Sra. Fabregat:- Els altres ho tenien ja en els acords provisionals.

Sr. Secretari.- El que m'ha de dir exactament, és el que vol incloure en l'esmena.

Sra. Fabregat.- Mira en qualsevol acord dels anteriors ho tenen ja inclòs. En el primer, en el segon.. tenen el mateix acord, " El urbanizador...".

Sr. Alcalde.- Però donat compte el que has llegit, "Teniendo en cuenta lo acordado por parte del Ayuntamiento en el acuerdo de aprobación de programas colindantes", es a dir el mateix que en els altres, que és el 7%.

Sra. Fabregat.- Però no està redactat de la mateixa manera.

Sr. Alcalde.- Està clar, és així. Modificar-ho en la part dispositiva.

Sr. Secretari:- Dieu-me exactament què és el que volen que fiquem.

Sra. Fabregat.- Mira el de qualsevol acord. Fem una fotocòpia, és el paràgraf que està assenyalat.

Sr. Secretari:- Mireu-ho bé abans de què l'incloquem en la part dispositiva com un punt més.

Sr. Alcalde.- "Los propietarios que utilicen tal posibilidad", que és la de pagar en metàl·lic, "no deben garantizar más que el importe que les corresponde por cuotas y el porcentaje mínimo del 7% establecido por el artículo 29.8 de la RAU". I ja està.

Concrete que eixe és l'esperit que hi ha en els altres P.A.I.s.

Sra. Fabregat:- Sí així és. Simplement era un problema de redacció.

Sr. Alcalde.- Com la idea està bé, simplement redunden en ella. No hi ha cap problema.

Sr. Secretari.- S'inclourà un apartat al final de l'acord. En la part dispositiva, inclouen eixe paràgraf. Eixa és l'esmena, doncs porten-la.

Sr. Alcalde.- Votem a favor de l'esmena.

El P.P. presenta una esmena per a incloure al final del punt segon de la part dispositiva de l'acord.

Sotmesa l'esmena a votació, s'aprova la mateixa per unanimitat dels regidors assistents a la sessió, la qual és com segueix.

“El urbanizador será retribuido con parcelas edificables, salvo acuerdo entre el propietario y el urbanizador. El propietario disconforme con la proporción de terrenos que le corresponda ceder como retribución, podrá oponerse a ella solicitando su pago en metálico. La solicitud formalizada en documento público deberá notificarla al urbanizador y al Ayuntamiento dentro de los 10 días siguientes a la notificación del presente acuerdo. En el supuesto de ejercer dicha posibilidad a través del sistema expuesto en dicho artículo, la garantía que deben de prestar, aún cuando por parte del urbanizador debe depositar el importe correspondiente al 10% del total coste del programa, los propietarios que utilicen tal posibilidad, no deben garantizar más que el importe que les corresponde por cuotas y el porcentaje mínimo del 7% establecido en el Artículo 29.8 de la LRAU.”

Sr. Alcalde:- Vol fer ús de la paraula? Sr. Peraire.

Sr. Peraire.- Simplement estic d'acord en l'argument que ha explicat el Sr. Agut. Estic d'acord en la tècnica. És un projecte que és el que primer es va presentar, que ha passat ja per tres legislatures, un projecte que es va adjudicar, i va ser la COPUT la que el va remetre una altra vegada per a que s'adaptaria com a dit el senyor Agut a les condicions de l'homologació i bé, després de tal com a dit el Sr. Agut, d'uns problemes i uns altres s'han passat tres legislatures, i al final doncs, ja ha aplegat , s'aprovarà definitivament. I bé és un programa molt important perquè per ací passaran totes les conduccions. Hi si no es faria, paralizzaria els altres programes que ja estan adjudicats. Donar-nos l'enhorabona, supose que ho aprovarem tots per unanimitat. Dir que ja que va tardar tant en aprovar-se, que no tarde tant en acabar-se.

Sr. Agut:- Ara ve l'hora de la veritat. Aquesta empresa té que presentar uns avals i tenen que complir uns terminis i per això està l'Ajuntament per a vigilar-los i fer que es complisquen.

Entre altres coses, hi ha gent que té allí un terrenys que han invertit comprant allí. L'Ajuntament també té allí molts metres, i ara ja és feina de l'urbanitzador però que per suposat que l'Ajuntament estarà allí vigilant, a la guaita de totes les obres que es faran allí.

Sr. Peraire.- Es un programa que per circumstàncies a tardat molts anys per a poder-se aprovar. A part de que l'Ajuntament tinga ací uns terrenys. Esperem doncs que complisca els terminis perquè com hem dit, per ací passen totes les conduccions. Així que s'urbanitze, que és el que volem tots, pel progrés de Torreblanca. I llavors votarem a favor.

Sr. Alcalde.- Per acabar donaré unes dades que poden ser importants. Efectivament tots ho hem comentat i així consta en els antecedents que va començar el 19 d'abril del 99 i l'última actuació consta del 16 de setembre del 2005. Que són 56 ressenyes, acords, tràmits, una quantitat d'actuacions municipals increïble.

Cap altre programa que té l'Ajuntament ha aplegat a aquesta quantitat i esperem que no hi haja cap.

També recordar una altra cosa que l'aprovació provisional ve de desembre de 2003. Ja en aquesta legislatura, vull dir jo que quan es va donar via verda al projecte no fa tant de temps. És molt més curt el termini, el que passa és que quan es va donar via verda al projecte, no fa tant de temps. És molt més curt el termini, el que passa és que abans van sorgir els problemes propis de l'homologació, els principis de l'urbanisme en Torreblanca, etc.

Dir alguna qüestió per ressaltar-la, també s'ha modificat d'eixa aprovació una parcel·la mínima, per a atendre demandes de propietaris que vivien allí en parcel·les que no arribaven a la mínima de la part nord del xalet de Benito, llavors açò ocasionava un problema i llavors els propietaris van sol·licitar la reducció de la parcel·la. Ho van fer fora de termini i no s'ha pogut acceptar l'al·legació. De tal manera que l'equip de govern, ha estat sensible a replegar eixa demanda i ha demanat a l'empresa que modifiqui en el seu pla Parcial aquest fet, i l'han modificat. Recordar el que ha dit abans que es va aprovar el 23 de desembre del 2003 amb tota la Corporació Municipal, tots els que estem ara ací i que es va aprovar amb el 10% d'aprofitament per a l'Ajuntament.

I recordar, que aquí l'Ajuntament a més de tot això, té una quantitat considerable de terrenys com a propietari en aquest sector que es en el que l'Ajuntament té més interessos com a propietari, com a finca matriu.

L'altra qüestió és donar dades que coneixem però voldria repetir. L'aprofitament és el tipus de termini en l'homologació, que és el 0'38, en el nombre de metres del P.A.I. és de 156.392 m² es poden construir 520 vivendes i té un sostre de 59.417 metres construïbles. I en quant a qüestions econòmiques en el que fa referència a urbanització el pressupost inicial del programa és de 5.286.892 € +IVA, i recordar que una altra qüestió, que en el seu moment a fi de que el Sector I i el II es connectaren, l'Ajuntament va demanar la modificació dels vials del Sector II, que avui aprovem, amb el consegüent augment de costos per a l'urbanitzador. Eixe augment s'ha xifrat en una quantitat, la mateixa que venien els vials inicials i el muntant dels demés vials pel preu inicial que hi havia, són 435.964 € que hi ha que sumar al 5.286.892 €+IVA. També hi ha una xifra que cal comentar 636.355€ que té que dipositar aquesta empresa per a costos d'urbanització externa diguem Carrassa Mon Rossí, depuradora, etc.

I l'últim que volia comentar és el tema efectivament, compartim tots la mateixa preocupació, com a tots els P.A.I.s; que el programa es desenvolupi àgilment, en el temps previst o si cap en aquest un poquet més, per una qüestió normal i lògica, perquè és la via d'accés al Sector Golf i al Sector III. Per tant és importantíssim que aquest programa despegue i a la mateixa velocitat que els

altres per a que no ocasionen problemes de col·lectivitat. A nivell municipal crec que l'únic que es podia fer és el que s'ha fet, que fera falta per a revisar de dalt a baix tota la documentació que he dit al principi i així s'ha fet. A costat esforç però calia fer-ho, però s'ha blindat per a garantir que el desenvolupament siga ordenat, que estiga en els terminis reglamentaris i que no tinga vàlvules de crear dificultats, que crec no les ha de crear, a l'Ajuntament en un futur. Per tant res més que afegir. Que aquest serà el quart Pla, si contem a Blauverd, de desenvolupament urbanístic de Torrenostra, el tercer que es contempla en l'homologació i que tenim pendent l'aprovació del Golf, que com a últim programa que esperem que siga molt prompte.

I en això acabaríem ja el desenvolupament de Torrenostra.

Volen tractar d'alguna qüestió més?

Passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, una vegada inclosa l'esmena, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió adoptant-se el següent

ACORD:

“”El Ayuntamiento de Torreblanca, tras la oportuna tramitación por el procedimiento regulado en el artículo 46 y 47 de la Ley 6/94, de la Generalitat Valenciana, reguladora de la Actividad Urbanística, en sesión celebrada el día 12 de diciembre de 2.003, acordó la aprobación y adjudicación provisional del programa de actuación integrada promovido por la mercantil Saclamor S.L. para el desarrollo del sector II de suelo urbanizable residencial –sin ordenación pormenorizada (s-ur- s/op)- ámbito territorial del núcleo de Torrenostra. En dicho acuerdo se establecía la necesidad de introducir una serie de adecuaciones y modificaciones de los documentos presentados, considerándose incorporados al presente acuerdo todos los antecedentes, informes y conclusiones de la parte expositiva así como las determinaciones que constan en la parte dispositiva del acuerdo objeto de aprobación y adjudicación provisional y que por economía procedimental se dan por reproducidos.

El 19 de diciembre de 2.003, registros de entrada nº 4.231 y 4.241, presentan Joaquín Francisco Betoret Oms y Kimono Fox S.L. , escritos sobre lindes de propiedades incluidas en el Sector II.

Con fecha 12 de enero de 2.004 se notifica a la mercantil SACLAMOR S.L. el acuerdo de aprobación y adjudicación provisional adoptado.

El 10 de febrero de 2.004, la mercantil Saclamor S.L. adjudicataria presenta los nuevos parámetros de Plan Parcial adecuándolo a las

modificaciones dispuestas en el acuerdo de aprobación provisional adoptado por el Ayuntamiento Pleno.

El 15 de marzo de 2.004, por los Servicios Técnicos Municipales se emite informe favorable a los parámetros urbanísticos presentados por la mercantil Saclamor S.L.

El 8 de abril de 2.004 la Junta Gobierno Local declara adecuada la nueva ordenación del Sector II conforme al acuerdo de aprobación provisional adoptado el 12 de diciembre de 2003, y requiere a la adjudicataria para que presente refundido con las modificaciones introducidas; notificándosele el 15 de abril de 2.004 y presentando ésta el refundido el 19 de mayo de 2.004

La nueva ordenación presentada se sometió a información pública a los solos efectos de alegaciones, mediante anuncio en el periódico "Levante de Castellón" de 28 de mayo de 2004, en el B.O.P. nº 65 de 29 de mayo, y en el D.O.G.V. nº 4.770 de 8 de junio de 2.004.

El 1 de julio del 2.004, registro de entrada número 3.040, se presenta escrito de alegaciones por D. Delfín Traver Barreda.

Con fecha 1 de julio de 2.004, se solicita informe del Plan Parcial a las Consellerías de Cultura, Educación y Deporte, Infraestructuras y Transporte, Territorio y Vivienda, y Sanidad de la Generalitat Valenciana; y a la Diputación de Castellón (Servicios de Carreteras), y a la Dirección General de Costas de Castellón.

El 5 de julio del 2.004, registro de entrada número 3.082, presenta alegaciones Construcciones Castellón 2.000 S.A.U.

El 14 de julio de 2.004 tiene entrada escrito del Servicio de Carreteras de la Diputación de Castellón solicitando ampliación de la documentación remitida; dándose traslado a la adjudicataria el 26 de julio de 2.004 y reiterándose el requerimiento el 20 de octubre de 2.004.

Con fecha 30 de julio de 2.004, registro de entrada 3.534, tiene entrada informe favorable de la Dirección General de Costas.

El 22 de septiembre de 2.004, registro de entrada 4.150, tiene entrada escrito de la Consellería de Territorio y Vivienda adjuntando Cédula de Urbanización del Sector II.

Con fecha 9 de noviembre de 2.004, tiene entrada informe de la Consellería de Territorio y Vivienda.

El 10 de noviembre de 2.004, se remite al Servicio de Carreteras de la Diputación de Castellón la ampliación de la documentación solicitada, presentada por la mercantil Saclamor s.l. el 9 de noviembre de 2.004.

Con fecha 3 de diciembre de 2.004, se reitera la emisión de informe a la Consellería de Infraestructuras y Transportes.

El 5 de enero de 2.005, tiene entrada escrito del Servicio de Proyectos y Construcciones Educativas de la Consellería de Cultura, adjuntando informe favorable a la programación propuesta, dando traslado a la mercantil Saclamor S.L. para que adecue el planeamiento a los condicionantes incluidos en el informe.

La Junta de Gobierno Local, en sesión de fecha 4 de febrero de 2.005, requiere a la empresa adjudicataria del Sector II informe emitido por las compañías suministradoras de energía eléctrica, recursos hidráulicos y redes de telecomunicaciones, presentando Saclamor el 12 de mayo de 2.005 la documentación solicitada relativa a la empresa distribuidora de energía eléctrica Iberdrola S.A.U. y a la compañía suministradora de agua potable FACSA.

El 20 de Junio de 2005, tiene entrada en el registro del Ayuntamiento, notificación del acuerdo adoptado por el Pleno de la Diputación de Castellón por el que se cede al Ayuntamiento de Torreblanca los 676 metros de trazado del vial CV-1430 incluidos en el ámbito de programación de los Sectores I y II.

Por los Servicios Técnicos Municipales se emite informe con fecha 21 de julio de 2.005 en relación a las alegaciones formuladas por D. Delfín Traver Barreda y otros, proponiendo estimar la solicitud de notificación a la dirección indicada, la redacción de informe pericial por perito independiente designado por el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, Demarcación de Castellón, con la imposición de honorarios a los solicitantes, por las razones recogidas en el referido informe y la modificación de la superficie de la parcela mínima para Adosados de acuerdo con lo siguiente: 500 m² dos adosados, 750 m² tres adosados, 1000 m² cuatro adosados, y $250 * n$ m² siendo n el nº de adosados permitidos. Compatibilizar la vivienda unifamiliar en las zonas de Adosados (Manzanas C, D, H, I, J.). Proponiéndose desestimar, por no ser el momento procedimental oportuno, que se tenga en cuenta la realidad física de la finca, en relación a la escritura de propiedad, la voluntad de oponerse al pago en terrenos, de las cargas de urbanización y el derecho a reintegrarse de los Costes sufragados para la extensión de las redes de suministros, con cargo a las compañías que presten servicios,.

El 29 de julio de 2.005, los Servicios Técnicos Municipales, emiten informe en relación a las alegaciones formuladas por la mercantil "Construcciones Castellón 2000 S.A.U.", concluyendo el informe con la propuesta de desestimar las alegaciones formuladas en relación a la superficie del Sector, a la delimitación del Sector, a la Ordenación del Sector en relación a la disposición de las plazas de aparcamiento, a la equiparación entre la tipología de vivienda unifamiliar y vivienda en hilera, a la imposición de aval por cantidades anticipadas, por los motivos expuestos en dicho informe, Y estimar las alegaciones formuladas en relación al Cumplimiento de la Normativa de Habitabilidad y Diseño HD-91, a las condiciones particulares y forma de los edificios (en relación a las incorrecciones, contradicciones y lo engorroso de la normativa), a las contradicciones en la densidad de viviendas, a los coeficientes de Ponderación, al Presupuesto de Ejecución Material del Anteproyecto, a la proposición Jurídico-Económica, y a la retasación de cargas.

La Junta de Gobierno Local, en sesión de fecha 4 de Agosto de 2.005, acuerda trasladar a la Mercantil Saclamor S.L. los informes técnicos municipales en contestación de las alegaciones formuladas por Delfín Traver Barreda y Construcciones Castellón 2000 S.A.U. para que se adecue el Plan Parcial en base a los informes emitidos.

El 16 de Septiembre de 2005, la Mercantil Saclamor S.L. presenta la documentación requerida por el Ayuntamiento en cuanto a las modificaciones del Plan Parcial , junto con la Propuesta de Convenio Urbanístico y la Proposición Jurídico Económica; solicitándose un incremento en los costes de urbanización de 435.964,10 € como consecuencia de las modificaciones realizadas a instancia del Ayuntamiento (Se aumentan 4.426 m2 los viales y 1.021 los m2 de zonas verdes, valorándose el coste de ejecución de los mismos en 90,15 €/m2 para los viales y 36,20 €/m2 para las zonas verdes).

Con fecha 22 de septiembre de 2.005, se emite informe por los Servicios Técnico-Jurídicos Municipales, con las siguientes consideraciones:

EN RELACIÓN AL PLAN PARCIAL PRESENTADO.

1. La mercantil interesada presenta Plan Parcial junto con la alternativa técnica para el desarrollo del Sector nº 2 de la Homologación del litoral.
2. El Plan Parcial presentado incluye todas las modificaciones requeridas por la Junta de Gobierno Local , en sesión celebrada el 4 de agosto de 2005.

3. El Plan Parcial presentado cumple con lo dispuesto en el informe del Jefe del Área de Planeamiento de la Dirección General de Costas del Ministerio de Medio Ambiente.
4. El Plan Parcial presentado cumple con lo dispuesto en la Cédula de Urbanización expedida por la Directora General de Planificación y Ordenación del Territorio , con fecha 29 de julio de 2004.
5. El Plan Parcial presentado cumple con lo dispuesto en el informe de la Consellería de Territorio y Vivienda emitido con fecha 3 de noviembre de 2004.
6. El acuerdo adoptado por el Pleno de la Diputación de Castellón por el que se cede al Ayuntamiento de Torreblanca los 676 metros de trazado del vial CV-1430 incluidos en el ámbito de programación de los Sectores I y II, exime de la necesidad de informe de dicha Diputación, en relación al Plan Parcial y Anteproyecto de Urbanización presentados.
7. El Plan Parcial presentado cumple con lo dispuesto en el informe de la Dirección General de Régimen Económico de la Consellería de Cultura, Educación y Deporte.
8. En relación a la posibilidad de construir apartamentos turísticos, en base al artículo 7 del Anexo del Reglamento de Planeamiento de la Comunidad Valenciana y establecer una regulación que impida una aplicación indiscriminada que provoque la edificación exagerada e incongruente de apartamentos turísticos con todas las consecuencias que ello llevaría implícitas respecto al planeamiento y ordenación previstos, se informa la oportunidad y conveniencia de incluir para su regulación en la normativa del Plan Parcial un artículo específico con las siguientes determinaciones :

El porcentaje de edificabilidad residencial del sector que pueda destinarse a alojamientos turísticos sea como máximo el mismo que el Plan Parcial destina a uso terciario en relación a la edificabilidad total. Asimismo establecer que dentro del uso terciario se destine el porcentaje del 6% como mínimo a uso hotelero y el mismo porcentaje mínimo a uso comercial, pudiendo destinarse el resto a cualquier otro tipo de uso terciario.

Asimismo, en ningún caso el número máximo de alojamientos turísticos referidos al sector deberá ser superior al 4 % del número máximo de viviendas fijadas para el mismo.

EN RELACIÓN A LAS ALEGACIONES PRESENTADAS.

Se han presentado las siguientes alegaciones:

- Con fecha 4 de diciembre de 2.003, registros de entrada nº 4.055 y 4.056, se presentan escritos de alegaciones en relación a errores catastrales por Bernardo Pitarch Alcina, y Emilia Alcina Pedra.
- El 19 de diciembre de 2.003, registros de entrada nº 4.231y 4.241, presentan Joaquín Francisco Betoret Oms y Kimono Fox S.L., escritos sobre lindes de propiedades incluidas en el Sector II.
- Con fecha 25 de agosto del 2.005 (fuera de plazo para la presentación de alegaciones), registros de entrada nº 3.737 y 3.738 , presentan Vicente Blanco Cherta y Nuria Blanco Guillen, escrito de alegaciones en relación al tamaño mínimo de las parcelas para viviendas unifamiliares establecidas en el Plan Parcial .

Las primeras alegaciones se deben desestimar por no ser el momento procedimental oportuno (las características físicas de las parcelas se deberán tener en cuenta en el proyecto de reparcelación).

En relación a las otras dos alegaciones, presentadas fuera de plazo, el urbanizador como consecuencia de otras alegaciones estimadas, las ha tenido en cuenta en el plan parcial presentado).

EN RELACIÓN AL ANTEPROYECTO DE URBANIZACIÓN.

Se presenta un ANTEPROYECTO DE URBANIZACIÓN que deberá desarrollarse a posteriori, presentando el correspondiente PROYECTO DE URBANIZACIÓN, adecuándose el mismo a la ordenación aprobada y a lo dispuesto a continuación.

CONDICIONES GENERALES

De manera general, el Proyecto deberá cumplir en todo momento con las BASES DE URBANIZACIÓN aprobadas por el Ayuntamiento y así reseñarlo.

Será necesario entregar las instalaciones legalizadas, con todos los permisos antes de la recepción de la urbanización, por lo que el coste de los proyectos de legalización deberán reflejarse en el Proyecto de Urbanización (el coste de estos proyectos se encuentran incluidos en las cargas de urbanización del Programa).

Antes de comenzar la ejecución de la obra, deberá presentarse un Plan de Etapas, en el que se especifique los trabajos a realizar mensualmente y su

cuantía económica, incluyéndose el mismo como anexo del Proyecto de Urbanización.

Una vez al mes, como mínimo, deberá realizarse una visita de obra de los Técnicos Municipales junto a la Dirección de la misma. Asimismo, trimestralmente se emitirá por parte de la urbanizadora informe en el que se especifique el estado de las obras, las incidencias acaecidas durante su ejecución y la adaptación de las mismas al Plan de Etapas .

Si durante la ejecución de la obra y el estado de ellas lo permite, para el caso de que el Ayuntamiento autorice la implantación de algún servicio no previsto (gas, televisión o telefonía por cable, contenedores de recogida de residuos enterrados sólidos , etc.) el urbanizador estará obligado a la implantación de las infraestructuras necesarias. Estas obras podrán suponer retasación.

Deberá incluirse en el Proyecto de Urbanización, un anexo de jardinería que deberá ser consensuado con los Servicios Técnicos municipales. El mobiliario urbano y el alumbrado público, a definir en el Proyecto de Urbanización serán de calidad alta y de características análogas a las de los Sectores colindantes..

Se realizará un control de calidad de las obras por empresa homologada, la cual realizará informes mensuales siendo supervisados por los técnicos municipales. El coste de los trabajos de dicha empresa será a cargo de la empresa urbanizadora y deberán incluirse en el Proyecto de Urbanización. Así mismo serán a cargo de la actuación los honorarios que se devenguen por la labor de inspección de obras de técnico contratado por el Ayuntamiento para dicha labor específica, pudiendo retasarse dichos honorarios.

La señalización horizontal y vertical de Tráfico se someterá al informe del jefe de la policía municipal de Torreblanca .

La ejecución de los viales (y en general todas las infraestructuras) se coordinará con los sectores colindantes, con la finalidad de conseguir una homogeneidad en las rasantes ,continuidad en las alineaciones y demás infraestructuras, debiendo incluirse la adecuación a los perfiles longitudinales de los Sectores colindantes.

Deberá tomarse como punto de partida de las diferentes infraestructuras, las reflejadas un los Proyectos de Urbanización de los Sectores nº1 y nº3.

Deberá incluirse en el Proyecto de Urbanización, la oportunidad de realizar conjuntamente con los sectores nº1 y nº3 los viales perimetrales comunes (infraestructuras incluidas).

En el Proyecto de Urbanización que se presentará se incluirá lo dispuesto en los escritos de las compañías suministradoras de servicios públicos en relación al Plan Parcial del Sector II.

CONDICIONES ESPECÍFICAS.

A).-RED DE DRENAJE DE AGUAS PLUVIALES.

Se proyecta la infraestructura de drenaje, según el anteproyecto presentado se prevé la canalización de aguas pluviales hasta el mar, ello se deberá coordinar con el SECTOR III adyacente de tal forma que se coordine correctamente su dimensionamiento.

En la documentación aportada no se aprecia ni la cuantificación de las pendientes de las canalizaciones ni las secciones longitudinales de las mismas, cuestiones que se deberán complementar en la documentación correspondiente al Proyecto de Urbanización.

B).-RED DE SANEAMIENTO.

El saneamiento se resolverá de manera autónoma. No obstante, teniendo en cuenta que existen otros sectores inmersos en dicha problemática se deberá coordinar la solución con los otros sectores, básicamente con el programa de los sectores IV, VII, VIII, IX y X.

En el Proyecto de Urbanización se dimensionará la red y se justificará por medio de los cálculos adecuados a dicho dimensionamiento, teniendo en cuenta las características del sector y las posibles afecciones de otros sectores.

C).- RED DE SUMINISTRO DE AGUA POTABLE.

Como consecuencia de la creación de la planta de ósmosis inversa y del depósito de regulación, parte de los costes deberán ser asumidos por el Sector II, en base a su aprovechamiento.

En el Proyecto de Urbanización que se presentará se deberá incluir lo dispuesto en el escrito de FACSA en relación al Plan Parcial del Sector II.

El punto de conexión a la red existente seguramente se deberá variar y ajustarse al que venga de la alimentación general.

Requisito previo para la aprobación del proyecto de urbanización es adjuntar informe favorable de la compañía suministradora, así como dimensionar y justificar el dimensionado de la red de aguas.

D).- RED DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA.

La interconexión con la red general vendrá impuesta por la solución adoptada por el programa presentado por los sectores IV, VII, VIII, IX y X.

En el Proyecto de Urbanización que se presentará se deberá incluir lo dispuesto en el escrito de Iberdrola en relación al Plan Parcial del Sector II.

Las edificaciones de los centros de transformación no deberán condicionarse a otras edificaciones ajenas a los mismos, es decir, los CT se deberán poder construir de manera independiente al resto de las edificaciones, adoptándose soluciones constructivas que disminuyan su impacto visual.

En el Proyecto de Urbanización a presentar, se justificará el número de CT implantados, su capacidad de transformación así como el dimensionamiento de la red de alta y de baja tensión.

Requisito necesario pero no suficiente para aprobar el Proyecto de Urbanización será contar con los informes favorables de la compañía suministradora, a nivel interno ello no debe dar lugar a retasación, ya que se ha podido prever las exigencias y condicionantes de la compañía con anterioridad.

E).- RED DE ALUMBRADO PÚBLICO.

La instalación cumplirá en todo momento con el nuevo reglamento electrotécnico para baja tensión, así como con las bases de la urbanización aprobadas por el Ayuntamiento.

En el Proyecto de Urbanización se dimensionará la red eléctrica y se justificará la elección de las farolas y las luminarias en base a los lux exigidos según BASES DE URBANIZACIÓN.

F).-RED DE TELEFONÍA.

Será necesario contar con los informes de la compañía suministradora y ello no debe dar lugar a retasación alguna, así como definir el punto de enganche. Todo ello se deberá concretar en el Proyecto de Urbanización.

G).-RED DE GLP (GASES LICUADOS DEL PETRÓLEO) O GAS NATURAL.

El sector carece de infraestructura de gas. Si durante la ejecución de las obras de urbanización se toma la decisión por parte del Ayuntamiento de instalarla, deberá completarse el Proyecto de Urbanización con anexo específico, debidamente aprobado por la Consellería competente.

H).-RED DE RIEGO.

En el Proyecto de Urbanización se definirá el tipo de jardín que se va a implantar, en relación con las bases de urbanización aprobadas y se condicionara el sistema de riego a la decisión tomada. No debe dar lugar a retasación.

La red de riego será independiente de la red de suministro de agua potable y en caso de ser posible se abastecerá de agua reciclada o de pozo.

I).-PAVIMENTACIÓN.

Debido a las características del subsuelo se deberá realizar un estudio geotécnico adecuado y garantizar un grado de compactación que garantice la estabilidad del terreno sin riesgo a hundimientos y desestabilizaciones.

Se acompañara como anexo un estudio de tráfico que justifique el dimensionamiento del paquete de firmes, en el que se tendrán en cuenta los sectores colindantes.

J).- MOBILIARIO URBANO.

Deberá tomarse como punto de partida los modelos de mobiliario urbano, incluidos en los Proyectos de Urbanización de los Sectores nº1 y nº3.

EN RELACIÓN A LA PROPOSICIÓN JURÍDICO-ECONÓMICA PRESENTADA Y PROPUESTA DE CONVENIO.-

Como se expone en el escrito de presentación de las nuevas prescripciones tanto de la Alternativa Técnica como de la Proposición Jurídico Económica, las mismas derivan de las determinaciones técnicas y jurídicas contenidas en el documento de Homologación aprobado de manera definitiva por la Comisión Territorial de Urbanismo de 22 de Julio de 2.002, de las Bases de Programación aprobadas por el Ayuntamiento de Torreblanca en Acuerdo Pleno de 29 de Octubre de 2.002 y de Fijación de Garantías Mínimas, asimismo aprobadas por el Ayuntamiento Pleno de 30 de Diciembre de 2.002 , así como de las resoluciones por Acuerdo Pleno de 12 de Diciembre de 2.003 y

de la Junta de Gobierno Local de 8 de Abril de 2.004, (mediante las que se requería a la mercantil Saclamor S.L. para adecuar la Alternativa Técnica y Proposición Jurídico Económica a los contenidos sustantivos de las mismas) .

A la vista del contenido de la documentación aportada en fecha 16 de Septiembre de 2.005, Registro de entrada nº 4.071, se informa:

1.- COSTES DE URBANIZACIÓN Y TOTAL CARGAS URBANÍSTICAS.

De acuerdo con el apartado IV del escrito de presentación de la nueva Proposición Jurídico-Económica y propuesta de Convenio Urbanístico(así como de lo dispuesto en el punto 4 Costes de Urbanización de la Proposición Jurídico – Económica refundida), se indica que el presupuesto inicial del Programa, que ascendía 5.286.892,8 Euros, sin incluir IVA. (incluida la repercusión de los costes de conexión e integración fijados en el informe de 21 de Julio de 2.003 y Acuerdo Pleno de 1 de Agosto de 2.003 en la cantidad de 636.355,88 Euros) , debe incrementarse en 435.964,1 Euros , como consecuencia de los aumentos de viario y zonas verdes exigidos por el Ayuntamiento en base al acuerdo plenario de 12 de Diciembre de 2.003.

De dicho escrito y documentación presentada se concluye, que aplicando los nuevos costes el presupuesto del Programa ascendería a 5.722.856,90 Euros, más la cantidad de 915.657,10 Euros de IVA ; la suma total ascendería a 6.638.514,00 Euros.

Dichas cantidades en cambio no tienen consonancia con las expuestas en la Proposición Jurídico Económica inicial , ni con los diferentes requerimientos que el Ayuntamiento ha realizado a la mercantil de adecuación de la Proposición Jurídico- Económica , por lo tanto, al objeto de valorar la validez o no de las mismas se adoptan los siguientes criterios :

- La cantidad correspondiente a las obras de conexión e integración, externas al Sector II, ascienden a la cantidad de 636.355,88 Euros, obras que debe de ejecutar por gestión directa el Ayuntamiento de Torreblanca, en consecuencia las mismas no deben de incluirse en el sumando para obtener el total de Ejecución Material, y por consiguiente tampoco debe de ser tenida en cuenta a la hora de cuantificar los gastos generales del urbanizador y el beneficio del mismo .Esta cantidad debe ser depositada en metálico en el Ayuntamiento antes de la firma del Convenio.
- Teniendo en cuenta el contenido del informe emitido por los Servicios Técnico-Jurídicos Municipales el 25 de Noviembre de 2.003, referido a la ordenación que se estima adecuada para el Sector II, (de manera

que la misma sea homogénea a la ordenación de manzanas y viarios ya existentes en el suelo urbano y además con la propia que se debe definir en el Sector I)y computados los costes previstos en la Proposición Jurídico Económica inicial, los mismos no se consideraron acordes ni parejos a los aprobados por el Ayuntamiento en otros Programas colindantes, y en tal sentido se estableció como adecuado que la repercusión de los costes de programa por m² de techo fuera de 88,96 Euros, incluido la repercusión de los costes referidos a las obras exteriores y de conexión del ámbito.

- Por ello, teniendo en cuenta la superficie del ámbito y el aprovechamiento objetivo del mismo, el coste de Programa, incluidos los costes de conexión e integración, se estableció en 5.286.892,8 Euros, excluido IVA.
- Dicha cantidad es inferior a la propuesta en el último escrito y documentación presentada por la mercantil Saclamor S.L. motivándose el incremento por la definición de la nueva ordenación, que se entiende más adecuada al homogeneizar los dos sectores colindantes, número 1 y 2, así como con el suelo urbano colindante ya consolidado(según acuerdo plenario de 12 de diciembre de 2003) .
- Se propone un incremento de los costes del Programa de 435.964,10 Euros, descompuestos en 399.003,90 Euros para los viales (4.426 m² mas de viales a razón de 90,15 €/ m²) y 36.960 Euros para la zona verde (1.021 m² mas de zona verde a razón de 36,20€/ m²)
- Si bien se considera adecuado el coste por metro cuadrado propuesto por la mercantil de 90,15 Euros para los nuevos viales y 36,20 Euros para las nuevas zonas verdes, la solicitud efectuada por el urbanizador de incremento de coste de la urbanización (como consecuencia del dato objetivo de unificación de trazado con las zonas colindantes) es una retasación , de conformidad con lo dispuesto en el artículo 67.3 de la L.R.A.U. (el incremento de coste respecto a los originales que dieron lugar a la propuesta jurídico-económica inicial, modifica las condiciones de esta, y por lo tanto del convenio que en su caso deberá adaptarse a lo que se acuerde)
- La retasación, deberá ser requerida por el urbanizador, en la aprobación del Proyecto de Urbanización o de sus reformados , según lo dispuesto en la L.R.A.U pudiendo modificarse, entonces, la previsión inicial de cargas estimada anteriormente en el Programa .

- Esta modificación de la previsión inicial de cargas, solo puede plantearse cuando obedece a causas objetivas cuya previsión no hubiera sido posible para el urbanizador al comprometerse a ejecutar la Actuación. La retasación de cargas no puede suponer modificación o incremento en la parte de ellas correspondiente al beneficio empresarial del urbanizador por la promoción de la Actuación.
- Se considera que la retasación de cargas, solicitada por la mercantil, se encuentra dentro de los supuestos de imprevisión previstos por la L.R.A.U., ya que se produce como consecuencia de exigencias subjetivas del Ayuntamiento, si bien, como se ha dicho anteriormente esta deberá solicitarse, a la presentación del Proyecto de Urbanización.
- La retasación una vez, adjudicado definitivamente el Programa, supondrá la modificación de las Cargas Urbanísticas, la modificación del coeficiente de permuta en caso de pago en terrenos, la modificación del aval depositado como garantía de las obras de urbanización, y la modificación del Convenio Urbanístico.

2.- RETRIBUCIÓN DEL URBANIZADOR.-

Conforme propone en su apartado 3 de la Proposición Jurídico Económico Financiera, no define de manera clara cual es el sistema preferente para el urbanizador, empleando de manera literal la siguiente formula o propuesta:

“ A.1. Los propietarios afectados por la Actuación retribuirán al Urbanizador en metálico o cediéndole en pleno dominio y libres de cargas parcelas edificables sin urbanizar”.

No obstante, dado que en el apartado B, del punto 1, de la Proposición, se indica que los propietarios que opten por el pago en metálico, lo harán conforme al plazo y procedimiento establecidos en el apartado 1.4, y en dicho punto se hace referencia a lo dispuesto en el Artículo 71.3 de la LRAU, se entiende que el sistema elegido es el pago en terrenos.

En el supuesto de darse el presupuesto al que se refiere el Artículo 71.3, es decir la elección de los propietarios dentro del plazo de diez días desde la aprobación del Proyecto de Urbanización, se producirá el cambio de modalidad siendo la elegida el pago en metálico.

Teniendo en cuenta lo acordado por parte del Ayuntamiento en el acuerdo de aprobación de programas colindantes, en el supuesto de darse la posibilidad establecida en el Artículo 71.3 de la LRAU, el recargo máximo a

aplicar a las cargas de urbanización se aconseja que el porcentaje no supere el 7%. (porcentaje mínimo establecido en el artículo 29.8 de la LRAU).

De acuerdo con lo dispuesto anteriormente , en el supuesto de retribuir al urbanizador en terrenos, teniendo en cuenta que las cargas de urbanización sin IVA para dicho computo ascienden a 5.286.892,8 euros(no se incluye el incremento de costes de la urbanización de 435.964,10 euros propuesto por la mercantil como consecuencia de las modificaciones impuestas por el Ayuntamiento y que deberá repercutirse al propietario tras la aprobación de la retasación correspondiente junto con el Proyecto de urbanización , en su caso) , y que el valor del suelo inicial se entiende como adecuado el de 60,10 euros por m2 de suelo bruto o inicial y siendo que la total superficie de la actuación se fija en 156.392 m2, el porcentaje de permuta se debe establecer en el 36,00 % para el urbanizador y el 64% para el propietario, siendo oportuno que el valor por metro inicial de suelo sea uniforme e igual para todo el ámbito de la actuación.

3.- GARANTÍAS.-

Conforme lo acordado por el Pleno del Ayuntamiento celebrado el 12 de Diciembre de 2.002, la garantía general se establece en el 10% sobre la cantidad total sobre la que deben ser reintegrado el que resulte urbanizador.

En tal sentido conforme lo acordado en otros Programas la cantidad referida a los costes de conexión e integración del ámbito de la actuación, cifrados en la cuantía de 636.355,88 Euros, la misma deberá ser depositada en el Ayuntamiento antes de la firma del convenio urbanístico, por lo tanto no puede ser computada al objeto de establecer la garantía general.

Teniendo en cuenta lo expuesto, la garantía debe de establecerse aplicando el porcentaje del 10% sobre la total ejecución de contrata establecida en la cantidad de 4.650.536,92 Euros, por la que la misma asciende a 465.053,69 Euros, y debe de ser depositada en el plazo de diez días desde la entrada en vigor del Programa.

4.- OBRAS DE CONEXIÓN E INTEGRACIÓN.

Conforme se ha expuesto, las mismas asciende en la parte proporcional que le corresponde al Sector II, a la cantidad de 636.355,88 Euros, debiendo depositarse en metálico en el Ayuntamiento antes de la firma del Convenio Urbanístico, conforme lo acordado por el Ayuntamiento en la aprobación y adjudicación de Programas de actuaciones colindantes.

5.- PLAZOS DE EJECUCIÓN.-

En el apartado 2 del Convenio Urbanístico, se establece que el plazo global de ejecución del Programa de Actuación Integrada será de 36 meses, plazo que se entiende adecuado y homogéneo al establecido en otros Programas colindantes.

No obstante la pormenorización del indicado plazo y siguiendo los criterios de homogenización de ámbitos colindantes, debe de establecerse en los siguientes plazos:

- En el plazo de dos meses desde la entrada en vigor del Programa, el urbanizador formalizará y presentará el Proyecto de Urbanización o sus reformados.(Momento en el cual se podrá solicitar la retasación propuesta de 435.964,10 Euros)
- Una vez aprobado el Proyecto de Urbanización de manera definitiva, en el plazo de dos meses el urbanizador presentará el Proyecto de Reparcelación, estando incluido dentro de dicho plazo el plazo establecido por el Artículo 71.3.
- Las obras de urbanización se iniciarán en el plazo de dos meses desde que se tenga la disponibilidad civil de los terrenos sujetos a la urbanización y su duración será de 30 meses.

7.- VALOR DEL SUELO INICIAL.

Se entiende adecuado el valor establecido de 60,10 euros, siendo éste el mismo que el establecido y acordado en actuaciones colindantes por el Ayuntamiento, debiendo establecerse el mismo de manera global e igual para todos los suelos incluidos en el ámbito.

8.- TRATAMIENTO DEL EXCEDENTE DE APROVECHAMIENTO URBANÍSTICO.-

El postulante a urbanizador propone su adquisición a través del pago en metálico, no obstante teniendo en cuenta el emplazamiento de la actuación, se estima adecuado que por parte del Ayuntamiento se le atribuya el excedente de aprovechamiento urbanístico y tenga el tratamiento como un propietario más afectado por la actuación, adjudicándosele el citado aprovechamiento en el proyecto de reparcelación.

9.- CONVENIO URBANÍSTICO.-

En orden general se estima adecuado el propuesto, si bien debe de adecuarse a las determinaciones contenidas en el presente informe y en

cuanto a la retasación de cargas se estará expresamente a los límites contenidos en el Artículo 67.3 de la LRAU.

Deberá incluirse una cláusula en la que se especifique la necesidad de aprobación previa municipal, a la hora de girar cuotas de urbanización a los afectados, según artículo 72 de la L.R.A.U..

PROPUESTA.

Por todo lo expuesto, concluye el informe emitido por los Servicios Técnico-Jurídicos Municipales, estimando procedente la aprobación y adjudicación definitiva del Programa de Actuación Integrada, en su adecuación a la Homologación y demás determinaciones vigentes, con las condiciones que se relacionan en el referido informe.

Visto lo dispuesto en el art. 31.2, 47.7 y 52.2 todos de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, sobre la competencia para la aprobación municipal definitiva del Programa y Plan Parcial que cuenten con cédula de urbanización, artículo 58 de la LRAU sobre los efectos de la aprobación de los Planes y artículo 59 del mismo cuerpo legal sobre la publicación, ejecutividad y entrada en vigor de los Planes.

Visto el artículo 53 de la LRAU en cuanto a la tramitación y aprobación de los Proyectos de urbanización.

Por todo ello, el Pleno de la Corporación adopta el siguiente **ACUERDO:**

PRIMERO.- En relación a las alegaciones formuladas por D. Delfín Traver Barreda y otros: Estimar las alegaciones efectuadas por D. Delfín Traver Barreda y otros, relativas a la solicitud de notificación a la dirección indicada, la redacción de informe pericial por perito independiente designado por el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, Demarcación de Castellón, con la imposición de honorarios a los solicitantes, por las razones recogidas en el informe elaborado por los Servicios Técnicos Municipales el 21 de julio de 2005 y la modificación de la superficie de la parcela mínima para Adosados de acuerdo con lo siguiente: 500 m² dos adosados, 750 m² tres adosados, 1000 m² cuatro adosados, y 250 * n m² siendo n el nº de adosados permitidos. Compatibilizar la vivienda unifamiliar en las zonas de Adosados (Manzanas C, D, H, I, J.). Desestimando, por no ser el momento procedimental oportuno, que se tenga en cuenta la realidad física de la finca, en relación a la escritura de propiedad, la voluntad de oponerse al pago en terrenos, de las cargas de urbanización y el derecho a reintegrarse de los Costes sufragados para la

extensión de las redes de suministros, con cargo a las compañías que presten servicios,

En relación a las alegaciones formuladas por Construcciones Castellón 2.000 S.A.U.: Desestimar las alegaciones formuladas en relación a la superficie del Sector, a la delimitación del Sector, a la Ordenación del Sector en relación a la disposición de las plazas de aparcamiento, a la equiparación entre la tipología de vivienda unifamiliar y vivienda en hilera, a la imposición de aval por cantidades anticipadas, por los motivos expuestos en el informe técnico municipal de fecha 29 de julio de 2.005; estimando las alegaciones formuladas en relación al Cumplimiento de la Normativa de Habitabilidad y Diseño HD-91, a las condiciones particulares y forma de los edificios (en relación a las incorrecciones, contradicciones y lo engorroso de la normativa), a las contradicciones en la densidad de viviendas, a los coeficientes de Ponderación, al Presupuesto de Ejecución Material del Anteproyecto, a la proposición Jurídico-Económica, y a la retasación de cargas.

Desestimar las alegaciones efectuadas por D. Bernardo Pitarch Alcina, Doña Emilia Alcina Pedra, D. Joaquín Francisco Betoret Oms y la mercantil Kimono Fox S.L., sobre errores catastrales y lindes de propiedades, por no ser el momento procedimental oportuno.

Estimar las alegaciones formuladas por D. Vicente Blanco Cherta y Doña Nuria Blanco Guillén, en relación al tamaño mínimo de las parcelas para viviendas unifamiliares establecidas en el Plan Parcial .

Todo ello de conformidad con los motivos que constan en la parte expositiva del presente acuerdo, así como los informes emitidos al respecto por los Servicios Técnicos Municipales.

SEGUNDO.- Elevar a definitivo el acuerdo adoptado por este Ayuntamiento en sesión de 12 de diciembre de 2.003 por el que se aprobó provisionalmente el Programa de Actuación Integrada, Plan Parcial y Anteproyecto de Urbanización de los terrenos incluidos en el ámbito del Sector II de la Homologación Modificativa del litoral - Suelo Urbanizable sin ordenación pormenorizada – y se adjudicó a la mercantil Saclamor S.L. con las modificaciones que a continuación se relacionan además de las que se infieran de los informes emitidos por las Administraciones Autonómica y Estatal, por los Servicios Técnico-Jurídico Municipales y de las partes expositiva y dispositiva del presente acuerdo:

- El porcentaje de edificabilidad residencial del sector que pueda destinarse a alojamientos turísticos sea como máximo el mismo que el Plan Parcial destina a uso terciario en relación a la edificabilidad total. Asimismo

establecer que dentro del uso terciario se destine el porcentaje del 6% como mínimo a uso hotelero y el mismo porcentaje mínimo a uso comercial, pudiendo destinarse el resto a cualquier otro tipo de uso terciario. Asimismo, en ningún caso el número máximo de alojamientos turísticos referidos al sector deberá ser superior al 4 % del número máximo de viviendas fijadas para el mismo.

Esta normativa relativa a la ordenación de apartamentos turísticos, uso hotelero y comercial deberá incluirse en el Plan Parcial.

- El Proyecto de urbanización deberá cumplir todas las condiciones generales y específicas establecidas en el informe de 22 de septiembre de 2005 de los Servicios Técnicos municipales.
- El plazo máximo de ejecución del Programa de Actuación Integrada se establece en de 36 meses, con la siguiente pormenorización:
 - En el plazo de dos meses desde la entrada en vigor del Programa, el urbanizador deberá formalizar y presentar el Proyecto de Urbanización o sus reformados.
 - Una vez aprobado el Proyecto de Urbanización de manera definitiva, en el plazo de dos meses el urbanizador deberá presentar el Proyecto de Reparcelación, estando incluido dentro de dicho plazo el plazo establecido por el Artículo 71.3.
 - Las obras de urbanización deberán iniciarse en el plazo de dos meses desde que se tenga la disponibilidad civil de los terrenos sujetos a la urbanización y su duración será de 30 meses.
- El coste de programa incluidas las obras de conexión e integración queda establecido en un total de 5.286.892'80 € sin IVA. (4.650.536,92 + 636.355'88), de conformidad con el contenido de la parte expositiva del presente acuerdo.
- El porcentaje de permuta, en caso de pago en terrenos, se fija en el 36% para el urbanizador y el 64% para el propietario. No obstante, en el supuesto de retasación, previa aprobación de la administración actuante, el porcentaje indicado se adecuara en proporción a las nuevas cargas urbanísticas.
- El excedente de aprovechamiento que le corresponda al Ayuntamiento se le atribuirá a éste en el proyecto de reparcelación.
- El urbanizador deberá depositar aval bancario ante el Ayuntamiento por la cantidad de 465.053,69 € y ello en el plazo de diez días desde la entrada en vigor del programa como garantía de su ejecución.

- Asimismo, el urbanizador deberá depositar en metálico en el Ayuntamiento antes de la firma del convenio el importe de 636.355'88 €, importe en el que se estiman las obras de conexión e integración adscritas al sector.
- El cobro de las cuotas de urbanización, tanto en concepto de pagos a cuenta como en cualquier otro, requerirán la aprobación previa municipal de la cuenta de liquidación provisional o definitiva que se practique, de conformidad con el artículo 72 de la L.R.A.U.
- El convenio urbanístico deberá modificarse adecuándose a todo lo dispuesto en el presente acuerdo.
- El urbanizador será retribuido con parcelas edificables, salvo acuerdo entre el propietario y el urbanizador. El propietario disconforme con la proporción de terrenos que le corresponda ceder como retribución, podrá oponerse a ella solicitando su pago en metálico. La solicitud formalizada en documento público deberá notificarla al urbanizador y al Ayuntamiento dentro de los 10 días siguientes a la notificación del presente acuerdo. En el supuesto de ejercer dicha posibilidad a través del sistema expuesto en dicho artículo, la garantía que deben de prestar, aún cuando por parte del urbanizador debe depositar el importe correspondiente al 10% del total coste del programa, los propietarios que utilicen tal posibilidad, no deben garantizar más que el importe que les corresponde por cuotas y el porcentaje mínimo del 7% establecido en el Artículo 29.8 de la LRAU.

TERCERO.- Notificar el presente acuerdo a los propietarios afectados, para su conocimiento y efectos oportunos.

CUARTO.- Publicar el presente acuerdo, junto con la parte dispositiva del acuerdo de aprobación provisional y Normativa del Plan Parcial, en el B.O.P. de conformidad con lo dispuesto en el artículo 176 del Reglamento de Planeamiento de la Comunidad Valenciana, previa presentación del Programa para su inscripción en el Registro de Programas y Agrupaciones de Interés Urbanístico de la Consellería de Territorio y Vivienda, de conformidad con los art. 49.2 y 59.3 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística. """"

PUNT SEGON.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT SOBRE MODIFICACIÓ DE CRÈDITS Nº 4 EN EL PRESSUPOST MUNICIPAL DE 2005

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable amés per la Comissió Informativa d'organització i Funcionament de data 30 de setembre de 2005.

Sr. Agut:- Estem arribant-nos a finals d'any i com és lògic i normal, Intervenció a fer una memòria valorada de totes les partides i , hi ha algunes d'elles que els falta un suplement, per a poder acabar-les, que tots cobren i estiguen contents. Aquestes partides, les més importants que són infraestructures i bens. En aquesta partida que té moltes variacions, es tracta del manteniment de tot el poble i entren un munt de coses, reparacions d'algun camí, d'alguna vorera, d'algun edifici municipal, tot el que són reparacions. Aquesta partida junt amb la partida de Altres Inversions, en la qual el suplement que demana Intervenció és de 50.000 € és una de les partides importants.

La partida d'Altres Inversions s'ha de suplementar amb 50.000€ de més, ja que l'equip de Govern ha considerat de comprar una moto per ala policia i un camionet grua.

Altres partides importants són "Altres empreses" com és el menjador escolar serveis d'altres empreses, mútues d'assegurança, pugen uns 15.000 o 20.000€ més. Aquestes partides es suplementaran a càrrec d'un romanent líquid de Tresoreria del 2004. I per uns majors ingressos que també estan justificats i ara els explicaré perquè. L'Ajuntament quan va fer els pressupostos en la qüestió sobre l'ICIO, impost sobre construccions, instal·lacions i obres va ficar una quantitat i vam ser optimistes, els que vam confeccionar el pressupost sabíem que aquestes quantitats pujarien. Estava pressupostat que la quantitat recaptada amb aquest impost seria d'uns 600.000€ estem ara, pràcticament finalitzat el tercer trimestre i aquests 600.000€ s'han convertit en 1.026.000€, encara ens queda un trimestre per a acabar l'any i l'Ajuntament a recaptat 42.000€ més dels que pensava. Està en unes condicions òptimes per a acabar l'any, per a poder demanar aquests suplementos i poder pagar a tots. L'Ajuntament està donant un servei important, ara el poble ha augmentat molt, s'ha empadronat molta gent, es donen serveis en Serveis Socials, el poble requereix un manteniment més important que el que hi havia, l'Ajuntament també gasta més en materials, hi ha molts P.A.I.s en marxa, hi ha molts plànols, molts certificats cadastrals, etc. L'Ajuntament ha preparat aquestes partides per a poder sufragar aquestes despeses i acabar l'any tranquil·lament.

Sr. Alcalde:- Algun grup vol fer us de la paraula. Sr. López.

Sr. López:- Muchas gracias señor alcalde. Únicamente manifestar que el Partido Popular va a votar en contra de la presente modificación presupuestaria. Supongo que imaginaban cual iba a ser la postura del Partido Popular, es la misma postura que adoptamos el pasado 1 de julio cuando el equipo de gobierno nos presentó la primera modificación presupuestaria. En su día votamos en contra principalmente porque se modificaba la partida correspondiente a Infraestructuras y Bienes Naturales y se incrementaba un 100%, el presupuesto era se 50.000€ y se presentaba una modificación de 50.000€ más. Respecto al presupuesto inicial elaborado y aprobado por ustedes. Era previsible que esa partida se quedaría corta, teniendo en cuenta

la liquidación del 2004 donde se reconocieron unas obligaciones de 150.000€ y por tanto debería haberse presupuestado por lo menos por ese mismo importe. La argumentación del equipo de gobierno y en concreto del concejal de Hacienda fue que eran conscientes de que esa partida no era suficiente, que probablemente se debería volver a modificar , cosa que es la presente modificación y que si inicialmente se presupuestó con 50.000€ fue según palabras del Concejal de Hacienda “por un tecnicismo de los técnicos”. En aquel entonces no entendí lo que quería decir y sigo sin entenderlo. Aunque imagino que existen más gastos presupuestados que ingresos previstos y que existen más gastos presupuestados que ingresos previstos y que habría que cuadrar de alguna forma el presupuesto, reduciendo gastos. Es decir se partió de un presupuesto cuya partida va a ser deficitaria antes de empezar, el motivo por el cual votamos en contra del presupuesto y de la modificación comentada. Dicho esto, sí me gustaría comentar un poco el motivo de la presente modificación. Como indica el informe de Intervención se trata de dotar presupuestariamente de créditos para gastos que no pueden demorarse al ejercicio siguiente, dado que se trata de partidas que no son ampliables y que por tanto deben suplementarse. Es decir se supone que existen unos gastos específicos y determinados que no pueden demorarse al ejercicio siguiente, la verdad es que no he visto ningún documento ni he oído nada al respecto que justifique que no pueden demorarse determinados gastos al ejercicio siguiente, es más, el informe de Intervención únicamente indica que la imposibilidad de demora al ejercicio siguiente debe apreciarla y pronunciarse al Pleno, evidentemente el competente. Pero vamos, de los comentarios que ha hecho el señor Agut no he visto ninguna justificación de que no se pueda demorar. Que es precisamente lo que pretenden los suplementos directos, que ante la imposibilidad de demorarse evidentemente se tiene que suplementar.

Entendemos que existan determinados gastos específicos que no puedan demorarse y por lo tanto sea preciso suplementar, pero también entendemos que determinados gastos puedan demorarse hasta el ejercicio siguiente, a no ser claro está que ya se haya hecho algún gasto y por ello se pretenda suplementar las partidas, porque si no evidentemente estarían deficitarias.

En cuanto a las partidas que se pretende suplementar entendemos que en algunas existen ciertas desviaciones que hayan superado las previsiones iniciales ya que las estimaciones efectuadas pueden variar, ahora bien, se pretende suplementar partidas donde la desviación respecto de las previsiones iniciales ha sido del 89'29 %, como es el caso de la Partida de Otras Inversiones, del 120% en La Partida de Otras Empresas, por no hablar del 200% de la Partida de Infraestructuras y Bienes Naturales, por no hablar del 50% de la Partida correspondiente a Festejos Populares. No hemos tenido bastante con la modificación de Fiestas que ahora modificamos el 50% más de Festejos Populares. Lo que quiere decir una falta de previsión importante en lo respecto a estas partidas. Lo que no he oído del Concejal de Hacienda es que

haya reconocido una falta de previsión. Cuando hablamos de 50%, 200%, 120%, que por lo menos no haya hablado de falta de previsión.

En definitiva, ustedes han elaborado el presupuesto para el ejercicio del 2005, ustedes han propiciado los gastos a cada partida que ahora se pretenden suplementar. Ustedes son los que consideran que todos esos gastos no pueden demorarse al ejercicio siguiente, pues apruébenlo ustedes.

Sr. Agut.- Ho he dit abans i ara ho torne a repetir. Quan vam confeccionar els pressupostos sabíem i estàvem segurs que hi havia uns quants projectes molt importants que sabíem que anaven a demanar les llicències d'obres. Diem que dels 600.000E, n'anàvem a recaptar molts més. No se quants en recaptarem, probablement el doble perquè ja en portem 426.920€ de més. No podem parlar de previsió perquè ja li ho vaig dir i li ho torne a dir. Va ser un tecnicisme d'Intervenció per a quadrar els pressupostos. Simplement, ni més ni menys, nosaltres ens podíem permetre el luxe, el que passa, és que en eixe moment vam acceptar el que deia l'Interventor. Quan per a nosaltres hagués segut molt més fàcil, tenint un superàvit de 426.000€ ficar una partida d'Infraestructures i Bens de 150.000€ o 200.000€ perquè ara l'hem coberta i en tota la tranquil·litat del món ens queden 300.000€, 50 milions de pessetes a part dels que anem a complementar ara, per al que ens faja falta. I anticipe, per a que no ens diguen que no som previsors, abans de que s'acabe l'any, farem un altre suplement de crèdit per a que es pague tot el que consumisca aquest ajuntament dins de l'any. Per exemple tota persona que faja una obra per a l'Ajuntament, a finals d'any cobrarà. I es farà un altre suplement de crèdit en la partida que estimen per a pagar a eixa gent. I damunt encara ens quedaran diners. Sense demanar, per suposat, cap crèdit ni cap préstec de res. Sense cap problema.

Sr. López.- Únicamente hacer una pregunta, ¿usted realmente sabe lo que es un suplemento de crédito?

No tiene nada que ver con el dinero que tenemos. Una partida cuando está agotada u no es ampliable, se debe suplementar cuando,... se lo he explicado antes pero usted sigue con sus ideas, vuelve con que vamos a pagar a todos los proveedores. Me parece perfecto pero, estoy diciendo que si son complementos de crédito son gastos que no pueden demorarse. ¿Realmente no se pueden demorar? ¿La compra de una moto no se puede demorar para el año que viene? Acaba de decir que se comprará una moto, cuando nunca ha tenido moto la policía, no se puede demorar para el año que viene? Me parece muy bien que se pague todo, pero los suplementos de crédito son para gastos específicos i concretos. No me ha especificado absolutamente nada. Es que el suplemento de crédito es precisamente eso. No tiene nada que ver con que si tenemos mucho dinero y se va a pagar a todos. Pero esto son partidas que están agotadas, no se puede ampliar, para eso se suplementa, para gastos completos y específicos y no me ha especificado absolutamente nada.

Sr. Agut:- Els suplementes de crèdit, ja li ho he dit abans, sabem el que ens farà falta, el que ens podem gastar. Hi lo de la moto i el camió volem pagar-ho ara perquè podem pagar-ho i no hi ha més història.

Vosté ens dirà que podem pagar-ho l'any que ve, però volem pagar-ho enguany. Hi ha algun problema en que ho paguem enguany? Li he dit lo dels diners simplement per a significar que aquestos suplementes, per a pagar això no hem de demanat cap crèdit ni cap préstec. I si enguany volem pagar el camió i la moto, doncs el paguem.

Sr. Pañella:- Només vull fer dos aclariments. Pense que el senyor Agut, les ha dit molt clarament, però pareix ser que no han quedat clares: Primer el motiu, perquè inicialment no es consignen eixes quantitats en el pressupost. Per prudència. L'equip de govern va demanar que s'ampliara la previsió que tenia ja, i per part d'Intervenció l'ampliació és tan gran que ens van demanar prudència. Eixa és una qüestió purament tècnica. Perquè tots pensaven que s'anava ha produir eixe augment i l'haguérem pogut consignar en els pressupostos. Però des d'Intervenció se'ns demanava prudència perquè se'ns diu que si es produeix l'augment no hi haurà problema en ampliar les partides i fer allò que ja teníem previst inicialment. Eixa la primer. Per tant pense que açò que en principi el pressupost quan el vam aprovar era desorbitat que no es realitzara, avui podem demostrar que s'ha realitzat i que s'ampliarà. Simplement vam tenir un inici que li vam fer cas als serveis tècnics de l'Ajuntament que ens demanaven prudència.

L'altra cosa, senyor López, és que no ens pot demanar vosté és que tots eixos diners els tinguem ací tot l'any sense tocar-los en el banc, perquè no estan pressupostats, quan la llei, no estem fent res il·legal, ens permet fer les modificacions de crèdit, i més sobre majors ingressos ja realitzats o utilitzats de moment una part per a fer les modificacions de crèdit i no tenir els diners allí dormint i no poder fer les coses que en un principi volíem fer i no vam posar perquè des d'Intervenció se'ns va demanar eixa prudència a l'hora de consignar despeses, en uns ingressos que ja pensàvem que anaven a augmentar. I si no repassem l'Acta de quan es va aprovar el pressupost i mirem allò que es va dir i veurem ja les previsions. Llavors ja es va dir que s'ampliarien els ingressos i que es suplementarien les partides, per tant es fa el que ja es va dir. El que no puc entendre és que se'ns diga que tenim que tenir eixos diners en el banc sense tocar-los i no fer obres, tindre l'Ajuntament parat, i l'any que ve, ja pressupostarem i farem. Quan el que estem fent és completament legal. No se si té clar, primer, el perquè no es va consignar en el seu moment, segon, el perquè si que el consignem ara. Pense que eixos dos aspectes ara si que queden clars.

Sr. Alcalde:- Sr. López.

Sr. López:- Bien, únicamente decir que no es que lo diga yo, que no se pueda hacer. Es legal pero la ley especifica que son para gastos concretos i determinados. Solamente me ha dicho un camión y una moto, y que no se pueden demorar al ejercicio siguiente. Es lo único que estoy diciendo. Díganme ustedes concretamente que gastos son y que no se puedan demorar al ejercicio siguiente, en que se van a gastar o en que se basan para suplementar las partidas. No lo digo yo. Lo dice la Ley. Efectivamente es legal siempre que sean gastos específicos y concretos y que no se puedan demorar. Pero los dos ejemplos que me ha puesto el señor Agut de una moto y un camión, pues que quiere que le diga. No creo que sean tan urgentes. No tiene nada que ver con que si el ayuntamiento recauda 50.000 millones o recauda 13, yo que quiere que le diga.

Sr. Agut:- A part del camió i la moto, li he citat això perquè és una quantitat important. Apart d'això no sé si sabrà vostè que el manteniment d'un poble, de la forma en que el portem nosaltres, no se la forma en que el portaven vostès, ja s'apanyaran. Perquè estem fent obres que ja fa quaranta anys que s'haurien d'haver fet. Ara li'n contaré algunes per a que veja, quan es suplementa, on es gasten els diners.

Hi ha unes carrases i camins que no sé el temps que fa que la gent està patint per a entrar. S'han portat camions de grava, i això val uns diners, d'Infraestructures i bens. Estem suplementant eixes partides perquè s'han d'arreglar coses i eixos diners els tenim que gastar. En el Buenos Aires, que fa no se els anys que els veïns no podien passar per allí. Doncs ara està tot asfaltat i arreglat i això val uns diners, de la partida d'Infraestructures i Bens. Si vol anem dient tot el que fem d'Infraestructures i Bens i veurà com al final encara ens farà falta més diners i tot.

Vostè s'ha centrat en la moto i el camió, però hi ha moltes més coses. Si es vol treballar i es volen fer coses. Si compraren la moto i el camió o comprarem i ho pagarem l'any que ve i prou, però eixa no és la manera de treballar.

Nosaltres hem ficat eixos diners de suplement perquè creiem que d'ací a finals d'any els hem de gastar en eixes partides ni més ni menys.

Sr. Alcalde:- Val, perquè sinó, seguirem donant-li voltes. Bé jo si que volia exposar unes dades.

En quant als vots negatius no tinc res a dir, pot votar com vulga, però el cert és que aquesta és la quarta no l'última. I recorde que no n'ha aprovat ninguna el Partit Popular, i no és crítica, sols es deixar-ho clar. Ni l'anterior, ni l'anterior, ni els pressupostos. És perfectament legal, no han aprovat els pressupostos ni cap modificació de crèdit.

Sobre la qüestió de la partida que s'ha quedat curta, ja li ho han explicat. La paraula que més m'ha agradat ha segut prudència . No vam ser allocats de posar unes quantitats que a nosaltres mateixa ens han sorprès, en el que és ICIO i ICO, però bé, la realitat farà que siga doble aquesta partida i que

l'Ajuntament recapte més diners. Crec que d'això s'hauria d'alegrar, bé ens hem d'alegrar tots. Amb això financem despeses municipals. No vull entrar al que vostè a fet senyor López. Deixem el pressupost inicial que fa molts mesos que s'ha aprovat i nosaltres ja estem treballant en el següent. En tot cas si vol discutirem de la liquidació del pressupost. Veure el que s'ha fet i del que anem a fer. Deixem estar de si s'ha fet un pressupost bé o malament. Per suposat, l'opinió de l'equip de govern és molt bona ens ha permès funcionar tot l'any a les mil meravelles. Són 16 anys, 14 o 15, mai havia vist jo....Perfectament, doncs llavors atengués al que vostès ara estan manifestant amb aquest gest, i no ho han fet abans, perdone senyora Rosana, han tingut tot el temps que han volgut per a dir el que vostès han volgut. Ara mantenint la calma, escolten els raonaments que en un to, vull que siga didàctic, vulga escoltar. Per tant mai amb aquest pressupost s'ha funcionat com ara de manera perfecta.

No ens hem justificat perquè aquestes modificacions.... Escolteu, ni ens ho heu preguntat, el senyor López ha dit que no hem justificat, però escolteu, no ens ho heu preguntat, i el dia de la Comissió, que va passar? Ningú va dir res.

Faria una altra pregunta: si nosaltres ho justifiquen hi hauria seriosament un compromís del Partit Popular d'aprovar-les? Doncs bé, parlem-ho. I les justificarem totes, el senyor Agut n'ha dit algunes però les justificarem totes. Jo simplement estic exposant uns arguments que s'han esgrimit ací. Sinó no hauria dit res, hauria votat a favor i prou. Però ara que s'han exposat alguns arguments, i han dit que no s'han justificat, és que ni ens ho han demanat que es justifique.

I una altra pregunta que em faig: Es que hi ha un compromís seriós del Partit Popular de que tot el que li justifiquem raonablement o aprovaria en modificació de crèdits i pressupostos. Si és així, senten-nos a parlar, quan vostès vulguen. Està bé, parle, jo no el moleste mai.

Sr. López:- Només és per a dir-li, que si vostè justifica a l'audiència la impossibilitat de demorar-ho, segurament els aprovaríem.

Sr. Alcalde:- Doncs parlem quan vulga, no tinc cap problema amb això.

Ara, el que si que no li accepte és eixa insinuació clara, si ja s'ha fet la despesa i s'han superat les partides. Doncs no senyor López, això no. No es riga per favor, prengue's les meves paraules seriosament, jo les seves les prenc seriosament. I que quede clar que ací, hi ha una responsabilitat política, però també els tècnics i no vull que es pose en dubte. Per tant si diu eixes coses, les demostre sinó se les calle. Perquè els tècnics que velen perquè això no passe. Si es superen partides no hi ha consignacions, no n'hi ha, ens ho tenen així manat i nosaltres els hem de creure.

Entren en el capítol de qüestió de voluntats. És indubtable, la moto que creu que no és urgent, bé, jo això li ho accepte. Però accepte vostè una altra cosa: Que és responsabilitat nostra, i ho serà sempre del que governa, si vol fer la moto enguany o l'any que ve. És la nostra responsabilitat, i considerem i volem

la moto per enguany. I és la nostra responsabilitat i si no li pareix bé, doncs perfecte. Però no em diga que no és urgent, el govern creu que no es pot demorar. Ja està.

Ací tampoc es repara amb ell, ací s'han presenciat modificacions de crèdit que com a mínim han estat finançades, a través de préstecs, es feia un préstec al banc per a fer una modificació de crèdit, i és clar que es va fer del que ens van heretar, que d'això també podríeu parlar, o es feia traient d'unes partides i ficant-lo en les altres. També podeu parlar-ho quan vostè vulga senyor Peraire. No l'he nomenat per a res, ni a vostè que ho va fer. Però no se perquè s'han entès. No he acusat a ningú de res, ja me'n cuide jo de les meves paraules i intente explicar-les. Parlem de molts anys, i votés de seguida han saltat com a llops, parlarem quan vulguen. Però jo no he acusat a ningú no a cap partit. He dit que se n'han fet i les he vist. Jo expose realitats, coses que estan al damunt de la taula. Em podrà discutir de mil coses però això s'ha fet i ho sap. S'ha tret d'unes partides i s'ha ficat en unes altres perquè el que governa té unes possibilitats, unes necessitats a prioritzar front a unes altres. I és el seu criteri, jo puc criticar, però l'altre té que aprovar-ho perquè té que anar endavant. Açò queda clar. Es fa una modificació de crèdit en càrrec a un romanent de Tresoreria que ve del 2004. Són uns diners que estaven ací per a poder ser utilitzats en partides pressupostaries, i això és el que estem fent i això és el que proposem.

Una cosa que és claríssima, hi ha unes necessitats municipals que normalment, i això ho sabem tots, sobretot qui ha tingut responsabilitats o ha estat en l'equip de govern, que no mai tens prou, perquè el municipi quan més coses fas millor. Si tens eixes necessitats municipals, i tens més diners, i tens romanent, aquest equip de govern pensa que no cal esperar a res. Anem a gastar els diners en coses que van a ser de benefici per als ciutadans. I vull ficar un exemple: la taronja en aquest poble, l'any passat no va donar ni un duro. Ningun agricultor enguany ha fet càlculs sobre en que gastarà els diners de la taronja d'enguany perquè l'any passat va ser ruïnós. Ningú diu: "en els diners de la taronja em canviaré el cotxe. Que va, però si no vaig treure ni un duro l'any passat, si vaig perdre diners". Ara imagineu que la taronja dona diners enguany. "Doncs, em canviaré el cotxe".

Per tant això és el que estem fent.

Una altra cosa que vull deixar clara. El 70% l'ocupen 3 partides: Infraestructures i Bens naturals, Neteja i Aseo o Altres Empreses, i Altres Inversions. El 22% d'aquesta modificació pressupostaria se'n va a Altres Inversions. A Neteja o Altres empreses el 22% i a Infraestructures i Bens Naturals el 22% que es fa en via pública, el que deia el senyor Agut, total de modificacions el 66%.

Hi ha una cosa en que té tota la raó i jo n'estic d'acord; és que nosaltres ho aprovarem. Però una cosa senyor López, per al bo i per al dolent. Entre d'altres coses vostè perdrà l'oportunitat d'aprovar el que serà la modificació de crèdits

per a subvencionar el material escolar, o també perdrà l'oportunitat d'aprovar la modificació que anirà a Altres Inversions.

Bé si no hi ha res més, passem a la seva votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per vuit vots a favor i cinc en contra (dels regidors del P.P.), adoptant-se el següent **ACORD**:

“”Es dóna compte de l'expedient núm. 4/2005 sobre modificació de crèdits, en el que es proposa la concessió de suplementos de crèdits en el Pressupost del vigent exercici, tramitat per orde de la Presidència de data 26 de setembre del 2005,

RESULTANT, que els serveis que presta esta Entitat Local, les obres que executa i les activitats que promou i realitza en l'àmbit de les seues competències, en els termes de la legislació vigent, exigeixen efectuar despeses previstes que s'expressen a continuació, sense possibilitat de demorar-los a exercicis posteriors.

RESULTANT, que les despeses previstes no compten amb crèdit suficient en el Pressupost vigent,

CONSIDERANT, que la totalitat dels augments de crèdits en despeses es financen amb els mitjans previstos en l'article 177 del R.D.L. 2/2004, de 5 de març, pel qual es va aprovar el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, i en l'article 36, apartats 1r i 2n, del Reial Decret 500/1990, de 20 d'abril,

Vist el preceptiu informe emès per Secretaria-Intervenció, ell Ple de la Corporació adopta l'**ACORD** següent:

PRIMER.- Aprovar inicialment la modificació dels crèdits proposats en els termes següents:

1r.- Concedir suplementos de crèdits en les partides que es detallen, el resum de les quals és el següent:

Suplementos de crèdits 220.000,00 €

Total proposta modificacions crèdit..... 220.000,00 €

2n.- Finançar l'expressada modificació de la forma següent:

Amb Romanent Líquid de Tresoreria de l'exercici 2004..... 85.218,90 €

Amb majors ingressos del previstos..... 134.781,10 €

Total finançament modificació de crèdits.....220.000,00 €

El desenvolupament per partides d'esta modificació de crèdits és la següent:

<u>Aplicació</u>	<u>Denominació</u>	<u>Consig. ant.</u>	<u>Supl.</u>	<u>Consig.</u>
121.210.00	Infraestr. i Béns Nat.	100.000,00 €	50.000,00 €	150.000,00 €
121.220.00	Material d'Oficina.	10.000,00 €	2.000,00 €	12.000,00 €
121.226.00	Gastos Diversos	37.827,07 €	10.000,00 €	47.827,00 €
451.226.04	Cultura	40.791,00 €	15.000,00 €	55.791,00 €
452.226.05	Esports i Joventut	10.000,00 €	2.000,00 €	12.000,00 €
451.226.06	Cinema	18.000,00 €	7.000,00 €	25.000,00 €
451.226.07	Festejos Populars	8.000,00 €	4.000,00 €	12.000,00 €
321.226.08	Cursos Formació Persona	3.000,00 €	2.000,00 €	5.000,00 €
313.226.09	Tercera Edat	6.064,60 €	6.000,00 €	12.064,60 €
442.227.00	Neteja i Aseo	130.000,00 €	30.000,00 €	160.000,00 €
121.227.10	Altres Empreses	25.000,00 €	30.000,00 €	55.000,00 €
121.233.00	Assistència a Tribunals	1.000,00 €	6.000,00 €	7.000,00 €
422.480.00	Subvenció Llibres de Text	10.000,00 €	6.000,00 €	16.000,00 €
510.601.01	Altres Inversions	56.000,00 €	50.000,00 €	106.000,00 €
TOTAL SUPLEMENTS.....			220.000,00 €	

FINANÇAMENT DE LA MODIFICACIÓ DE CRÈDITS

A càrrec del Romanent Líquid de Tresoreria 2004.....85.218,90 €

Amb majors ingressos dels previstos :

282.00 Impost Construccions, Instal·lacions i Obres..... 134.781,10 €

Total Finançament de crèdits 220.000,00 €

SEGON.- Exposar al públic l'aprovació inicial en el tauler d'anuncis i el Butlletí Oficial de la Província de Castelló pel termini de 15 dies hàbils, a comptar de l'endemà de la seua publicació en este, posant a disposició del públic la corresponent documentació, durant el termini de la qual, els interessats podran examinar-la i presentar reclamacions davant del Ple.

TERCER.- Considerar definitivament aprovada esta modificació de crèdits si durant l'esmentat període no s'hagueren presentat reclamacions. """"

PUNT TERCER.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT SOBRE CONCESSIÓ DE BEQUES PER A MATERIAL ESCOLAR PER AL CURS 2005/2006

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa d'Organització i Funcionament de data 30 de setembre de 2005.

Sr. Alcalde:- Algú vol fer ús de la paraula? Sr. Pañella.

Sr. Pañella:- Està resumit en el cos de la proposició però el que volia aclarir és el següent. En principi l'Ajuntament teníem la voluntat de donar una beca per als llibres de text. En principi aquesta beca té un problema; per a poder donar-se per l'Ajuntament, no és totalment impossible, però té un problema. Des de la Conselleria se'ns envia un avis d'incompatibilitat amb altres beques, sobretot si aquestes beques en algun moment pogueren superar la quantitat del valor total dels llibres. Hi haurà incompatibilitat exacta. I a més una problemàtica primera: els directors dels centres estan obligats a donar coneixement, també per circular de la Conselleria, de totes aquelles altres beques que en el mateix concepte de la Conselleria es donen per evitar eixa duplicitat.

Podríem haver esperat i dir, doncs complementem a qui no té prou o a d'altres persones, amb la qual cosa amb el procediment de donar les beques ens plantem a la meitat de curs, que és entre unes coses i altres, quan es concedeixen totes les beques, ja que hi ha dues convocatòries de beques de la Conselleria, una és prèvia a l'inici de curs i l'altra per als alumnes de nova matriculació. Per tant ací haguérem pogut tenir un retard. He consultat i no hi ha cap incompatibilitat quan són beques amb diferent finalitat. Si la Conselleria dona una beca per adquisició de llibres de text i l'Ajuntament dona una beca per a adquisició de material escolar, com són diverses les finalitats no existeix cap incompatibilitat. Per tant això facilita que podem donar la beca en aquest moment que es quan la família els fa falta la despesa i no tinguen que esperar a la resolució final que pugués haver en la dels llibres. Per tant la beca no s'ha de sol·licitar, per ningun particular, és una aportació de 20€ a cada escolar d'educació primària i secundària obligatòria, igual per a tots.

La beca es dona a tots els alumnes que estiguen matriculats en centres de Torreblanca i empadronats en Torreblanca. Hem parlat en la direcció del centre i ens facilitaran el llistat dels alumnes matriculats. I l'Ajuntament comprovarà els que estan matriculats o no. La beca serà automàtica. Volem donar-li una serietat, eixa beca comportarà l'obligatorietat de l'assistència a les classes, i de portar el material. Es poden donar casos especials que per exemple, una persona no empadronada però que realment tingués necessitat. Això no vol dir que l'Ajuntament li ho nega. Açò és un procediment de beques que està fet en aquesta línia. Si hi ha un cas que té realment necessitat, és quedaria al marge, però es podria resoldre per una altra banda, bé per serveis socials. Que quede clar; les beques són per aquells alumnes que compleixen aquestes dues

condicions. I a més que compleixen l'obligació d'assistència i de portar el material. Aquesta és la seriositat que es té que tenir quan des d'una institució pública es donen unes beques per a complir una finalitat. Res més, gràcies.

Sr. Alcalde:- Algú vol fer ús de la paraula?

Sr. López:- En principio me gustaría recordar que en el 2003, se trajo una moción del P.P. para conceder una beca del 520% del importe de los libros, con una serie de requisitos. El BLOC presentó una moción diciendo que como la subvención era para el año siguiente no había ninguna prisa por aprobarla. Que se dejara encima de la mesa i se plantearan unas bases donde se reflejaran los criterios para conceder las becas i que se llevaran a Pleno para su aprobación. Resulta que han pasado dos años, nos presentan una proposición diferente. No para libros de texto, que por lo visto es incompatible, más que nada por lo que dice la orden de la Conselleria de Cultura. Después de dos años, tanto interés por poner unas bases que se aprueben por el Pleno, becas para libros o material escolar. Resulta que las bases que se traen hoy son dos líneas. La verdad me parece ridículo que con dos años no hayan tenido tiempo de hacer unas bases, consensuarlas, llevarlas a Pleno i aprobarlas. O se que se pongan criterios, por ejemplo económicos para conceder este tipo de becas. Resulta que a todo el mundo le damos 20€. Habrá gente que 20€ le parecerá una ridiculez i habrá otra que 20€ le parecerá todo lo del mundo. Habrá gente que necesitará 40€ i habrá gente que no lo necesitará. ¿Tanto les cuesta hacer unas bases después de dos años? Que han tenido que resumir-las en dos reglones “que estén empadronados en Torreblanca i que cursen educación infantil, primaria, i secundaria. ¿Para esto dos años? Me parece ridículo. Las bases no se han hecho, dice usted que ha avisado la Conselleria de que son incompatibles. Supongo que me enseñará el documento que le ha mandado la Conselleria para decirle que las bases son incompatibles. Yo me he bajado de la página Web de la Conselleria la orden de 12 del 2004, donde se convocan las subvenciones para la adquisición de los libros de texto. Si usted se va al artículo 11 que es de incompatibilidades las becas concedidas por las Administraciones Públicas para la adquisición de libros de texto, siempre de acuerdo con el artículo 47.8 del texto refundido de la Ley de la Hacienda Pública de la Generalitat Valenciana. Y cuando la suma no supere el coste de estos libros. Es normal. Por lo tanto que si que se puede subvencionar los libros de texto i creo que las familias preferirán que se les subvencione el coste de la adquisición de libros, que cuestan más, que no que se le den 20€ a todo el mundo. La única incompatibilidad que dice la orden es con la que se da el Ministerio de Educación, Cultura i Deporte. Y en caso de que se entreguen libros de forma gratuita a los alumnos directa o indirectamente a través de la biblioteca del aula.

Nos parece correcto que se subvencione todo este tipo de cosas pero nos parece ridículo que los requisitos para concederlas sean dos líneas. Que no se

tenga en cuenta la capacidad económica de los padres de los niños, al objeto de poderles dar una subvención.

Sr. Alcalde:- Senyor Pañella

Sr. Pañella:- Gràcies. Li agafe les seves paraules realment com un mèrit. Dues línies, senzill, clar, concís i efectiu. Per tant un mèrit. No m'agrada el doble llenguatge que des del seu partit es té sobre les temes de gratuïtat. La gratuïtat l'Ajuntament l'assumeix des de la seva no obligació. Podia assumir-la la Conselleria des de la seva obligació. Clara i concisa. L'Ajuntament no és responsable de que ací hi haja un ensenyament gratuït, nosaltres no tenim competències. La Conselleria les té totes, per delegació. Per tant si hi ha algú responsable de que l'Ajuntament tinga que donar diners a les famílies es la Conselleria que està dirigida per el seu partit. I és a ella a la que li correspon la gratuïtat a més d'evitar que els xiquets estudien en barracons, que any rere any comencen el curs en barracons. Fer que els professors estiguen en la data que toca en tots els centres. Tindre tots els materials i totes les dotacions que no es tenen. Això lo correspon a la Conselleria. Eixe discurs si vol que siga creïble faja un informe de situació d'Educació, li ho dona al seu partit, i digue:"senyors del PP, que són del meu partit, peguem passos cap a l'ensenyament gratuït". Això estaria bé, a partir d'aquí li creuríem tot el demés. Entre d'altres coses perquè quan han governat en Torreblanca, encara que vostè no estava, han governat, i no van tenir ni beques de llibres.

Fins a quan tindrem que esperar per a saber si complim el 50%. Vostè diu que no hi ha normativa. Vaja i li demana als directors dels centres escolars. Si la vol veure, en els registres municipals la pot buscar que la Conselleria d'Educació ens la enviada i li he dit el contingut advertint de la il·legalitat de donar beques coincidents que puguen superar el valor dels llibres.. Davant d'això i per evitar tenir que esperar, perquè hi ha una doble convocatòria de la Conselleria. I per evitar donar una beca i que després, la de la Conselleria superara el valor dels llibres, llavors la Conselleria li retiraria la seva. I ve després l'Ajuntament, que no té la obligatorietat, pagaria la beca i la Conselleria que si que té la obligatorietat s'estalviaria els diners. Veig que pensa molt en el seu partit, senyor López, però podria pensar més en Torreblanca. I avui estic al·lucinant en els seus comentaris, que diga que a una família li agradarien més els 20€ si els gasta en llibres que si els gasta en material. Una família rebrà una ajuda de 20€ i això no li salvarà la vida. Però per dues circumstàncies l'Ajuntament no té ni una sola competència, com sempre...

Sr. Alcalde:- Per favor, un moment senyor Pañella, ha intervingut vostè abans i no s'ha sentit res, han estat en silenci tot l'equip de govern escoltant. Ara és continuo aquest xiuxiueig en aquest Plenari i en molts Plenaris. Per favor li ho demane, guarden silenci.

Sr. Pañella:- Li estic dient que estem assolint les competències que té la Generalitat i aquí sí que estem avançant passos. Ara hem demostrat per part de l'Ajuntament la voluntat de col·laborar, i és el que diu la moció, de facilitar, de donar passos, no de fer l'ensenyança gratuïta, que no podem, no perquè no puguen econòmicament, que segurament no podríem, sinó que perquè no és la nostra funció. No són competències municipals. Vostè sap quan es gasten l'Ajuntament de Torreblanca en Educació. No vaig a dir-li números perquè evidentment això no ho tenim. Però vostè sap el que costa a l'Ajuntament de Torreblanca tindre l'escola infantil. I perquè l'Ajuntament de Torreblanca té que fer una escola infantil. Perquè la Conselleria d'educació fa una llei, implanta i després diu als ajuntaments, i si volen ho fan vostès. Molt bé, no es considera obligatòria però, vostè s'imagina que no hi hagués educació infantil. Doncs pense que l'Ajuntament està dedicant recursos a educació infantil, en aquest moment no massa, perquè la Conselleria no acaba d'aclarir-se en el que és el centre d'EPA, com s'ha de fer, etc., però en dedicarem més en la creació del Centre d'EPA, que ja tenim acceptada, però que no és efectiva. Perquè l'educació no acaba en el moment que és obligatòria, per a nosaltres segueix i l'Ajuntament li dona recursos educatius en programes de formació de diverses Regidories dirigits a sectors socials determinats, per tant això també és educació. I a més avui implante unes noves bases i davant d'aquesta situació hem optat per donar-ne a tots indeferentment. Clar que podríem optar per unes bases i deixar-ne fora uns i dins uns altres. Però ja li he dit que aquestes bases han nascut en la voluntat de ser així.

I si hi ha més necessitats, les beques. Compleixen una comesa la que s'ha previst ací, donar una ajuda. Que hi ha problemes, l'Ajuntament té altres serveis per a seguir atenent les problemàtiques específiques, familiars i socials que hi hagin. Té el seu pressupost per a treballar en el tema. Per tant ací pense que estem complint les dues bases, l'educació sobretot l'obligatòria, gratuïta, quan la Conselleria no ho fa, l'Ajuntament dona un pas, petit, però un pas. Jo li ho aconselle senyor López, faja un informe, envie'l al seu partit per a que l'aproven, que el presenten a la Conselleria d'Educació i que diguen; "Senyors ja està bé, no donem tants diners a l'ensenyança privada que cada any augmenta percentualment i disminueix percentualment l'augment que es dona a l'ensenyança pública. En lloc de donar tant a l'ensenyança privada, dotar les escoles de llibres, gratuïts per a l'accés a tots, dotar les escoles de material. Mire això seria una bona acció, jo li ho recomane, de veritat.

Sr. Alcalde:- Sr. López

Sr. López:- Gràcies senyor Alcalde. Bien yo también recomendaría, ya que usted tiene la posibilidad de ver a superiores en el ámbito local, pues propóngala donde usted crea conveniente, es obligación suya. Creo que usted ha desviado el tema por donde le interesaba. Ha sacado un tema de debate

político, de política general, de Consejerías y demás. Bueno me parece muy bien.

Lo único que tengo que decir es que usted ha dicho que el Ayuntamiento no tiene ninguna obligación de subvencionar libros. Me parece muy bien, pero desde el momento en que hay un acuerdo Plenario para crear unas bases para otorgar unas becas, desde ese momento adquiere un compromiso y habrá que llevarlo a cabo. Me dice usted que es un halago que le diga que ha hecho unas bases en dos renglones, pues a mi me parece ridículo. Se lo vuelvo a repetir, ni se tienen criterios, subjetivos, ni económicos. Absolutamente nada. Y creo que lo fundamental es ayudar a quien lo necesite. Usted por lo visto no está de acuerdo, usted quiere dar 20€ a cada uno. Respecto a lo que me ha dicho usted quiere dar 20€ a cada uno. Respecto a lo que me ha dicho de que preferirán 20€ más para libros y demás. O lo ha entendido usted mal o me he expresado yo mal. Me refiero que en vez de 20€, preferirán 80€ para libros de texto. A eso me refiero, siempre y cuanto no supere lo que establece la orden de Conselleria. Ustedes me dicen que han preferido no esperar a que salieran las becas de Conselleria a ver si son compatibles o no, que tengan que devolver el dinero en caso de que supere el importe de los libros. Oiga, después de dos años de esperar a que ustedes acuerden conceder estas becas, porque recuerdo que el año pasado, había una partida, la misma que este año de 10.000€ y parece ser que nadie se acordó, se quedó absolutamente igual y se podrían haber hecho también. Y ahora de prisa y corriendo. Supongo que estas becas serán para este año porque la propuesta que usted ha entregado, no pone para cuando se van a entregar. Se sobreentiende supongo pero no pone fecha, entiendo que serán para este año. Otros ayuntamientos si que han aprobado lo que es subvencionar el 100% de los libros. Moncófar por ejemplo, Almenara, supongo que se podrá hacer. La idea básicamente era subvencionar los libros de texto. Se podría hacer, estableciendo unos criterios para ayudar a quién más lo necesite, darle más, y a quien necesite menos, pues menos. Eso es lo lógico, coherente y lo normal. Atender con criterios a las necesidades que tenga cada uno.

Sr. Alcalde:- Sr. Pañella.

Sr. Pañella:- A veure, jo pense que vostè s'està confonent, o vol portar les coses al seu terreny.

Escolte, no estem fent unes ajudes socials, que no se n'ha assabentat, no s'ha llegit la moció? No estem fent ajudes socials. I ací parla de contribuir a la gratuïtat i a l'obligació. O diu la moció. Ho està parlant de problemes socials de les famílies, en absolut. I per tant el plantejament que des de Regidoria de Cultura està fent no és eixe. Es contribuir, com que no podem a la gratuïtat, a millorar. I he dit abans que els temes de necessitat social porten una altra línia. No se si ho tinc que repetir més vegades. Lògicament que la gent estaria més d'acord amb 50€ i amb 200€, però això es demostra caminant. I vostès, el seu

partit han tingut oportunitat de fer-ho. El que no es pot jugar és al doble llenguatge. Jo sempre podré afirmar que en aquest moment han fet una aportació de 20€, que és una col·laboració amb les famílies de Torreblanca.

Les ajudes socials són una altra cosa. Jo crec que està pensant excessivament en l'economia del govern del País Valencià, perquè ens recomana que l'Ajuntament pague el 100% de les beques, amb la qual cosa amb aplicació directa del que vostè diu, la Generalitat s'estalviaria l'aportació de totes les beques d'eixa població. Vostè pretén això, que l'Ajuntament de Torreblanca té que pagar tot el que té que pagar la Generalitat i que ella s'ho estalvie. Doncs mire eixa és la conseqüència directa del que vostè diu.

Jo entendria que em digués que 20€ li semblen insuficients, que eixe és el discurs que donava i s'ha enganyat de discurs, perquè haguéssim discutit si en ficaven 30€ o ens quedàvem en 20€. Però que em discutisca que es puga fer una línia de subvenció directa a totes les famílies de Torreblanca i ho discutisca i em diga que no. Perdone, perquè creiem de veritat, i no de paraula, amb la gratuïtat de l'educació o fem així. Sobre lo de l'any passat ja li ho he explicat i li ha vaig dir. L'any passat estaven pensant en les beques dels llibres de text, que van arribar i vostè pot consultar en el registre, els escrits de la Conselleria, realment no vam saber que fer. I això ho hem reconegut. Aquestes beques tenen uns períodes i surten en un moment que estan a meitat del curs. Vist el problema que ens gènere, perquè aquesta es va quedar aquí. Hem tardat un any i hem pensat aquesta proposta, hem pres una línia que pensa que en lloc de discutir tindríem que assumir tots que passe el que passe en properes eleccions electorals com a mínim es garantiria eixa línia a seguir.

La política que porta el seu partit, encara que em digue vostè que vaig a qüestions generals, es que és molt bonic dir "que jo sóc del PP, jo parle ací i no m'importa el que diguen de fora". Jo tinc que assumir el que el meu partit fa estiga d'acord unes vegades sí, i unes altres no tant, i vostè també, que per això té firmada l'afiliació i té un compromís polític en tot el que fa. I quan hi haja alguna cosa en la que no estiga d'acord, doncs ho ha de dir. El seu partit precisament no advoca per això. El que vostè representa com a partit no advoca per això, advoca per les diferències socials en educació. Advocat perquè els rics puguen anar a l'educació privada i tinguen a més l'ajuda. Cosa que em pareix immoral i això és el que no els suporta. Per tant, discutim del que vostè vulga, però no discutim de moral.

Sr. Alcalde:- Perdonen que incidisca però els ho torne a repetir. Sent coses que em produeixen riure, però no em ric. Decideixquen qui és el portaveu, en trien un. Es reuneixen, preparen l'actuació i que la faja eixa persona elegida, els altres escotarem. Demane als regidors de l'equip de govern i a vostès que s'abstinguen de fer gestos. Quan hi haja alguna cosa que els no els agrade se l'anoten i quan tinguen el torn de parlar, la diuen. De la millor manera que puga, perquè hi ha qualificatius, com "impresentable" que al seu discurs no aporten res, i és una desqualificació, tan sols crispen la situació. A tots se'ns pot passar

però fem un esforç, jo no sóc gens partidari d'elles. L'únic que vull dir són una sèrie de coses, que no es fique en dubte el que fa aquest equip de govern, el que també han fet altres, com és el d'atendre a tots els centres des d'infantil a l'Institut, encara que no li correspondria, totes les demandes dels claustres de professors i consells escolars. Té un conserge que hi ha contractat des de fa temps, es va iniciar en un moment determinat i després s'ha continuat per altres equips de govern, que no el tenen totes les escoles. Ni tampoc totes les escoles tenen els serveis necessaris de la plantilla municipal quan tenen una demanda d'un problema del que siga, sense mirar de qui és competència. Segons com fora l'equip de govern li diria que li ho demanés a la Conselleria si fos competència seva. Però no, l'equip de govern no ha reparat en els tema de l'educació en quant al manteniment d'edificis i les demandes dels claustres escolars.

No té res a veure, però jo volia deixar clar la nostra voluntat de l'equip de govern.

L'altra és que vull ressaltar una altra vegada, que és una ajuda per a material escolar. Obrir el debat que si seria millor per a llibres de text, bé però aquestes són unes bases senzilles per a donar una ajuda a material escolar, simplement. I el que són ajudes a beques de llibres de text segueixen uns barems econòmics de tota aquella població necessitada que des d'ací ho sap de sempre que pot sol·licitar-ho als serveis socials. Per eixos barems econòmics que s'ha advocat aquí també, se'ls donaran eixa ajuda en concepte de beques per a llibres de text.

El que també volem fer i ho anunciem ja, i esperem que l'Administració atenga aquesta petició, per l'esforç que farà l'Ajuntament de Torreblanca en la guarderia de 0-2 anys. És responsabilitat nostra buscar les subvencions per a finançar to el que puguen del centres educatius. No parlem de les subvencions que tenim ja per a la construcció del centre que tindrà un pressupost superior als 100 milions de pessetes i pot anar finançat fins a un màxim del 50%.

Hi ací li demane ja al senyor Peraire o a qui vulga, que anem els tres partits polítics amb el projecte, per a que ens donen la subvenció del 50%.

L'únic que volia deixar clar era que l'any passat ni els anteriors es va donar cap ajuda per a material escolar. Enguany s'ha donat 20€ i el compromís d'aquest equip de govern és que l'any que ve seran més importants, que és el que realment li importa a la gent, i no que li donem tantes voltes.

Passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió, adoptant-se el següent **ACORD**:

“””**CONSIDERANT**:

- Que l'article 27.1 de la Constitució espanyola estableix que "Tothom té dret a l'educació" i que el mateix article en el seu punt 4 estableix que "l'ensenyament bàsic és obligatori i gratuït.
- Que posteriorment la LOGSE va establir que l'ensenyament obligatori s'ampliava a l'Educació Secundària Obligatòria fins el 16 anys.
- Que en l'Educació Infantil, malgrat el seu caràcter de voluntari, a Torreblanca estan matriculats la quasi totalitat de xiquets i xiquetes des dels 2 anys, en l'Escola Infantil Municipal i els de 3, 4 i 5 anys en el Col·legi Públic d'Infantil i Primària.
- Que, a diferència del que passa en altres països europeus, la gratuïtat de l'educació Infantil, Primària i Secundària Obligatòria, només afecta a la matriculació, però no als llibres i material escolar.
- Que la Conselleria de Cultura i Educació anualment fa una convocatòria de beques per ajudar a l'adquisició de llibres de text.
- Que l'Equip de Govern de Torreblanca tenim la voluntat d'assumir obligacions que ens porten a l'apropament a la gratuïtat de l'educació.
- Que el govern Municipal va incloure una partida en el pressupost de 2005 per a beques llibres de text.
- Que la Conselleria ha avisat de la incompatibilitat de les beques de llibres de text que ella dona amb qualsevol altra beca per aquest concepte siga quina siga la procedència.

Per tot açò, el Plenari de la Corporació adopta el següent **ACORD**:

1. L'Ajuntament de Torreblanca fa pública una convocatòria de beques de material escolar a la que podran accedir tots els escolars que estant empadronats a Torreblanca s'hagen matriculat en els centres públics de Torreblanca d'Educació Infantil, Primària i Secundària Obligatòria.
2. La beca consistirà en una aportació de 20 euros a cada alumne/a que compleixca les condicions expressades.
3. Per concedir aquesta beca es sol·licitarà als centres corresponents l'aportació del llistat d'alumnes i es farà prèviament la comprovació per l'ajuntament del compliment de les condicions expressades.

4. El cobrament de la beca comportarà l'obligació d'aportar el material escolar que els centres sol·liciten així com la de l'inexcusable compliment de l'obligació d'assistència a classe; l'incompliment d'aquestes condicions comportaria la devolució de l'import cobrat i l'exclusió de futures convocatòries de beques. ”””””

PUNT QUART.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT SOBRE MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL D'ABASTIMENT D'AIGUA

S'observa error material en el dictamen en el quadre Quotes d'inversions.....

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa d'Organització i Funcionament de data 30 de setembre de 2005.

Sr. Alcalde:- No sé, si s'han adonat, sobretot el Partit Popular, el referent a la fulla de la moció, la 2ª del Dictamen o l'acord de la proposició. Observaran que tenen unes tarifes ja aprovades i per error material s'han ficat en aquest acord les que ja vam aprovar l'altra vegada. I subsanat aquest error material, les tarifes que cal ficar en el punt primer de l'acord, tant de la proposició com del dictamen, són les de baix, les que diu "calibre 13, 1'61€/trimestre, calibre 15 2'42€/trimestre". La qual cosa voldrà dir que l'usuari a la fi del calibre 13, pagarà 0'57 € que venia pagant i la resta fins a 1'61 al trimestre, per quotes d'inversions hidràuliques.

Si algú vol fer ús de la paraula. Senyor Agut.

Sr. Agut.- El creuer de l'autopista, la pròrroga és de cinc anys, val 58.054'98€ es pagarà en eixos 5 anys, però l'adquisició del pou, es contempla en 10 anys que són 139.000€, més la font que s'està fent per osmosi que val 24.000€ que la dona, com si diríem, l'empresa. Però també hi ha una clàusula que diu que el pagar l'adquisició del pou, que si passats cinc anys es prorroga en cinc anys més, els diners (uns 50.000€) els pagaria l'empresa. O siga que l'Ajuntament no ho tindria que pagar, ni en quotes hidràuliques, ni res, es faria càrrec l'empresa.

Sr. Alcalde:- Volen fer ús de la paraula?

S'ha de matisar, perquè pel que diu ací en el punt 4 de l'escrit de Facsa: "justificació de la quota d'inversions hidràuliques", i apunta " Actuación 1: cruce de la AP7", "Actuación 2: cesión del pozo de Santa Lucía" i "Actuación 3: instalación de fuente de agua osmotizada". Aquesta última no és quota d'inversió, no va sumat ací. La cessió del Pou de Santa Llúcia, no és el valor d'adquisició de 220.000€ sinó que passa al que van negociar l'equip de govern amb l'empresa. I el creuer de l'AP7 tampoc són 58.000€ el valor del projecte. El

que passa és que ací fica el valor final que vam acordar com a bonificacions i millores en la negociació de la pròrroga del conveni de Facsa. Que això és el que estava explicant el senyor Agut. Però aquí dona a entendre, de vegades, que podria ser quota d'instal·lació tot, i no ho és.

Tenim un registre d'entrada 5/6 del 10 de febrer de 2005, on s'especifica tot açò que acabe de dir. On venen les millores en quant al creuer de l'AP7 que eren de 69.000€ i els descomptes que apliquen son 68.000, d'aquí els 58.000€. El que es la fase de FACSA, que és el preu del solar, 6.000€, més 197.000€ del preu d'execució de contracta del pou, total serien 203.000€ i pico que passaria a 139.000 i després la planta d'osmosi que són 24.000€ que és gratuïta. En total la bonificació total en aquesta pròrroga del contracte que va negociar l'Ajuntament i Facsa és de 56.000€+IVA. En aquesta carta Registre d'Entrada és en la que s'especifica molt bé l'acord.

Passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió, adoptant-se el següent **ACORD**:

“”1.-Vista la instància presentada per l'empresa SOCIETAT DE FOMENT AGRÍCOLA CASTELLONENC S.A. (FACSA), número de registre d'entrada 3593 de data 11 d'agost del 2005, en la que és demana la revisió de la quota d'inversions hidràuliques com a conseqüència de l'acord del Ple municipal de 14.04.2005 pel qual s'aprovava la pròrroga de la concessió del Servei, comproment-se la mercantil FACSA a la realització de diverses obres a càrrec de la dita quota.

2.- Comprovat que en la memòria presentada per l'empresa concessionària, junt amb la sol·licitud de revisió de tarifes, es justifica adequadament la proposta adaptant-se als compromisos adquirits per la mercantil en el seu escrit de 30.03.2005 (registre d'entrada núm. 1169 de 01.04.2005).

3.- Vista la vigent ordenança fiscal que regula la taxa pel subministrament del servei d'aigua potable a domicili i essent necessari modificar l'article 3 per tal d'adaptar-lo a les noves tarifes proposades.

4.- Vist el que disposa el Decret 82/1984 del Consell de la Generalitat Valenciana, relatiu a l'informe favorable necessari de l'Ajuntament davant la Comissió de preus de la Conselleria d'Ocupació, Indústria i Comerç.

Per tot açò, el Plenari de l'Ajuntament adopta el següent

ACORD:

PRIMER.- Procedir a la modificació de l'article 3 de la vigent ordenança fiscal que regula la taxa pel subministrament d'aigua potable a domicili, en el que fa referència a la quota d'inversions hidràuliques, quedant redactat de la següent manera:

"Article 3. QUANTIA

.....

Quota inversions hidràuliques:

Comptador de 13 mm	1,61 €/trim.
Comptador de 15 mm	2,42 €/trim.
Comptador de 20 mm	4,03 €/trim.
Comptador de 25 mm	5,64 €/trim.
Comptador de 30 mm	8,05 €/trim.
Comptador de 40 mm	16,11 €/trim.
Comptador de 50 mm	24,16 €/trim.
Comptador de 65 mm	32,20 €/trim.
Comptador de 80 mm	40,25 €/trim.
Comptador de 100 mm	56,36 €/trim.

SEGON.- Aprovar provisionalment la modificació de l'ordenança fiscal que regula la taxa pel subministrament d'aigua potable a domicili.

TERCER.- Sotmetre el present acord a informació pública durant el termini de trenta dies en el Tauler d'Anuncis d'aquest Ajuntament, i l'expedient de modificació de l'esmentada ordenança en idèntic termini, en la Secretaria Municipal, mitjançant anuncis a publicar en el Butlletí Oficial de la Província, en el termini del qual els interessats podran examinar l'acord i l'expedient i presentar les reclamacions que estimen oportunes.

QUART.- Entendre definitivament adoptat el present acord, de conformitat amb allò que estableix l'article 49 de la Llei 7/85, de 2 de abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, cas que no s'hagueren presentat reclamacions durant el termini d'exposició pública del mateix, i publicar-se en aquest cas en el Butlletí Oficial de la Província el text íntegre del present acord i de la modificació de l'ordenança, entrant en vigor a partir del dia següent de la seua publicació

CINQUÈ.- Calcular la repercussió que l'increment de tarifes tindrà en el cànon que l'empresa concessionària deu abonar anualment a l'Ajuntament de Torreblanca.

SISÈ.- Informar favorablement aquesta revisió de tarifes davant la Comissió de Preus de la Conselleria d'Ocupació, Indústria i Comerç, d'acord amb el que estableix el Decret 82/1984 del Consell de la Generalitat Valenciana."''''

PUNT CINQUÈ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT SOBRE MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL DEL CEMENTIRI MUNICIPAL

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa d'Organització i Funcionament de data 30 de setembre de 2005.

Sr. Alcalde:- Senyor Marin

Sr. Marin:- Gràcies senyor Alcalde. L modificació d'aquesta ordenança era l'últim pas, o el pas necessari per a la utilització ja definitiva dels columbaris, que com diu la proposició és la 1^a vegada que s'han construït en Torreblanca. A l'hora de fixar els preus dels diferents columbaris s'ha tingut en compte que degut a l'espai més reduït que ocupen els columbaris i que la incineració ja és més cara, s'ha procurat que siga més assequible. Com ja ha dit el Secretari, els preus oscil·larien entre 50€ els de la quinta fila i 200€ de la fila 3^a que serien els més cars.

Sr. Alcalde:- Passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió, adoptant-se el següent ACORD:

''''Este Ayuntamiento ha ampliado recientemente el número de nichos disponibles en el Cementerio Municipal mediante la ejecución de un proyecto técnico redactado por el Arquitecto Municipal en el que se ha incluido también por primera vez la construcción de columbarios para el depósito de las cenizas de los difuntos.

Por ello, se hace preciso modificar la vigente ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN EL

CEMENTERIO MUNICIPAL en el sentido de incluir en la misma las tarifas por la concesión de dichos columbarios.

Considerando que corresponde al Ayuntamiento Pleno la competencia para la modificación de los tributos locales, en virtud de lo dispuesto en el artículo 22,2,e) de la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local;

Por todo ello, el Pleno del Ayuntamiento adopta el siguiente **ACUERDO**:

PRIMERO.- Aprobar provisionalmente las siguientes modificaciones de la ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN EL CEMENTERIO MUNICIPAL:

- Se añade un apartado 2.3 al art. 7:

“Epígrafe 2. Cesión de uso perpetuo de nichos y columbarios.

Apartado 2.1: Por inhumación en nichos:

.....

Apartado 2.2: Por inhumación en columbarios:

<i>Por un columbario correspondiente a la fila 1</i>	<i>100, 00 €</i>
<i>Por un columbario correspondiente a la fila 2</i>	<i>150, 00 €</i>
<i>Por un columbario correspondiente a la fila 3</i>	<i>200, 00 €</i>
<i>Por un columbario correspondiente a la fila 4</i>	<i>100, 00 €</i>
<i>Por un columbario correspondiente a la fila 5</i>	<i>50, 00 €</i>

Apartado 2.3: Por traslado de restos cadavéricos a nichos de nueva construcción:

.....”

- Se modifica el art. 8:

“1) Serán por cuenta y riesgo del titular de la cesión del nicho o columbario, o de los familiares, los trabajos y gastos que se originen con motivo del movimiento de una, o una doble lápida en caso de traslado de restos cadavéricos o restos incinerados a otro nicho o columbario, respectivamente. Este servicio”

- Se modifica el art. 9:

“El titular de la cesión del nicho o columbario, o los familiares, no podrá/n vender ni traspasar los derechos del mismo En caso de traslado de restos cadavéricos o incinerados, y el titular o los familiares no deseen disponer del nicho o columbario que ha quedado”

SEGUNDO.- Que se someta a información pública, por un período de treinta días, mediante edicto que ha de publicarse en el tablón de anuncios y en el B.O.P. para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar reclamaciones o sugerencias.

TERCERO.- Que se dé cuenta a este Ayuntamiento de las reclamaciones y sugerencias que se formulen, que se resolverán con carácter definitivo o, en caso de que no se presentaran reclamaciones, el acuerdo provisional pasaría automáticamente a definitivo.

CUARTO.- Que el acuerdo definitivo y la modificación íntegra de la Ordenanza Fiscal deberán publicarse en el B.O.P. para su vigencia e impugnación jurisdiccional.

QUINTO.- Que se comunique el acuerdo y la Ordenanza Fiscal a la Administración de Estado y de la Comunidad Autónoma, dentro del plazo de treinta días siguientes a su aprobación.”””

PUNT SISÈ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT SOBRE MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA SOBRE OCUPACIÓ VIA PÚBLICA.-

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa d'Organització i Funcionament de data 30 de setembre de 2005.

Sr. Alcalde:- Algú vol fer ús de la paraula.
Passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió, adoptant-se el següent ACORD:

“””Teniendo en cuenta que la ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA O APROVECHAMIENTO ESPECIAL DEL DOMINIO PÚBLICO LOCAL, POR OCUPACIÓN DEL SUBSUELO Y SUELO DE LA VÍA PÚBLICA Y TERRENOS DE USO PÚBLICO, CON

DETERMINADOS APROVECHAMIENTOS fue aprobada por este Ayuntamiento en el año 1999, no habiendo sido modificada desde entonces.

Teniendo en cuenta los problemas que se derivan de su aplicación, sobre todo en lo relativo a la liquidación de las tasas por ocupación de la vía pública con materiales de obras.

Visto el informe del Secretario-Interventor, y a tenor de lo establecido en los artículos 47.1º y 49 de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases del Régimen Local, así como en los artículo 15 y siguientes del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprobó el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales;

El Pleno de la Corporación adopta el siguiente **ACUERDO**:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la modificación de la ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA O APROVECHAMIENTO ESPECIAL DEL DOMINIO PÚBLICO LOCAL, POR OCUPACIÓN DEL SUBSUELO Y SUELO DE LA VÍA PÚBLICA Y TERRENOS DE USO PÚBLICO, CON DETERMINADOS APROVECHAMIENTOS, en los siguientes términos:

'''- Modificación art. 6. Cuantía.

Toda referencia y clasificación entre vías de categoría 1ª y vías de categoría 2ª, se modifica por vías de categoría A-1 y B, y vías de categoría A-2, respectivamente.

- Redondeo de las cuantías:

<i>1.02.1 En vías de categoría A-1 y B</i>	<i>3,45 €</i>
<i>1.02.2 En vías de categoría A-2</i>	<i>2,90 €</i>
<i>2.01.1 En vías de categoría A-1 y B</i>	<i>2,70 €</i>
<i>2.01.2 En vías de categoría A-2</i>	<i>2,25 €</i>
<i>2.02.1 En vías de categoría A-1 y B</i>	<i>2,00 €</i>
<i>2.02.2 En vías de categoría A-2</i>	<i>1,65 €</i>
<i>2.03.1 En vías de categoría A-1 y B</i>	<i>1,80 €</i>
<i>2.03.2 En vías de categoría A-2</i>	<i>1,50 €</i>
<i>2.04.1 Por venta de cualquier producto autorizado</i>	<i>0,75 €</i>

2.05.1 Por prestación de los servicios de su industria u oficio	1,80 €
2.05.2 Por prestación de los servicios de su arte	1,50 €
2.06.1 Con un vehículo de cualquier clase, con o sin venta	4,50 €
2.07.1 En vías de categoría A-1 y B	0,75 €
2.07.2 En vías de categoría A-2	0,65 €
Grupo 08 (unificar todos los grupos)	216,40 €
2.09.1 En vías de categoría A-1 y B	6,00 €
2.09.2 En vías de categoría A-2	5,00 €
2.10.1 En vías de categoría A-1 y B	1,80 €
2.10.2 En vías de categoría A-2	1,15 €
2.11.1 En vías de categoría A-1 y B	0,60 €
2.11.2 En vías de categoría A-2	0,50 €
2.12.1 En vías de categoría A-1 y B	0,20 €
2.12.2 En vías de categoría A-2	0,15 €
(El grupo 13 será objeto de especial mención más adelante)	
2.14.1 Con establecimientos de los denominados	2,85 €
2.14.2 Con instalación de sombrillas, sombrajos	0,15 €
2.14.3 Con instalación de patines, tablas de surf,	0,60 €
2.15.1 Por cada vehículo con aparatos o altavoces	3,60 €
2.15.2 Por cada anuncio, cartel, pasquín, affiche	0,60 €
2.15.3 Por cada mil ejemplares o fracción de impresos ...	6,00 €

- El Grupo 13 del art. 6 quedará redactado del siguiente modo:

1) Con materiales de construcción, escombros, vallas, andamios, montacargas, grúas, elevadores y otras instalaciones análogas y por apertura de calicatas o zanjas en terrenos de uso público y cualquier remoción de pavimento de calzadas o aceras en la vía pública, **por metro lineal de fachada y por día natural o fracción previsto como plazo de ejecución en la licencia de obras**, se satisfará:

2.13.1 En vías de categoría A-1 y B	0,60 €
2.13.2 En vías de categoría A-2	0,50 €

2) Si el período de ejecución fuese superior al previsto inicialmente en la licencia de obras concedida, se realizará una liquidación complementaria por el tiempo real excedido hasta la finalización de la obra.

3) Finalizada la obra deberá retirarse de la vía pública todo resto de material de la construcción, arena, escombros o cualquier otro de los enumerados en el anterior apartado 1). En tanto en cuanto permanezcan tales restos en la vía pública sin ser retirados, devengarán la presente tasa, realizándose la correspondiente liquidación complementaria.

- Modificación del art. 7. Irreductibilidad de la cuantía

Se elimina la palabra “generalmente” de la cuarta línea.

Se añade un segundo párrafo:

“Se exceptúa del pago anticipado el supuesto de la liquidación complementaria prevista en el art. 6, Grupo 13, apartados 2) y 3) para el caso de ocupación por exceso de tiempo respecto del previsto inicialmente en la licencia de obras y por no retirada de materiales y/o escombros una vez finalizadas las obras.”

- Modificación del art. 17. Infracciones

Se añade al art. 17.4 la letra d):

“d) El transcurso de 15 días, una vez finalizadas las obras, sin haber retirado los materiales, máquinas o instalaciones previstas en el art. 6, Grupo 13, párrafo 1)”.

-Se añade el siguiente ANEXO:

ANEXO

CLASIFICACIÓN DE LAS VÍAS PÚBLICAS POR CATEGORÍAS

CATEGORÍA A: TORREBLANCA

Categoría A-1

Plaza Mayor, Avda del Mar, Ramón y Cajal, San Jaime, San Cristóbal, San Antonio, Plaza de España, L'Aljub, Horno, Estación, Alcalde París, Dau, Galicia, Inspector Clará, Curtidores y afectadas por el P.R.I., Obispo, San Bartolomé, Sichar, Progreso (hasta Avda. Campo de Deportes) y las incluidas en la U.E. nº 2 de la C/Progreso.

Categoría A-2

Resto de calles de población.

CATEGORÍA B: TORRENOSTRA ""

SEGUNDO.- Tras la publicación y entrada en vigor de las modificaciones anteriores, se requerirá a todas aquellas personas físicas o jurídicas que se encuentren en la situación prevista en el apartado 3 del Grupo 13 del art. 6, y sean responsables de los materiales, escombros, maquinaria o instalaciones no retirados de la vía pública para que, en el plazo improrrogable de 15 días, procedan a su retirada.

Si transcurrido el plazo concedido en el requerimiento no se hubiese procedido a su retirada, se practicará la oportuna liquidación por ocupación de vía pública y se impondrá, en su caso, la sanción prevista en el art. 18.1.b.

TERCERO.- Exponer al público el presente acuerdo provisional por un periodo de treinta días hábiles, previo anuncio que se insertará en el Boletín Oficial de la Provincia de Castellón y en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, durante los cuáles los interesados podrán examinar el expediente y presentar las reclamaciones y sugerencias que, en su caso, serán resueltas por el Pleno de la Corporación. En el supuesto de que en dicho plazo no se presenten reclamaciones, el acuerdo se entenderá definitivamente adoptado.

CUARTO.- El acuerdo definitivo, así como el texto íntegro de la Ordenanza Fiscal modificada serán publicados en el Boletín Oficial de la Provincia de Castellón, fecha en la que entrarán en vigor, si bien será de aplicación a partir del 1 de enero de 2005. ""

PUNT SETÈ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT SOBRE RECONeixEMENT EXTRAPRESSUPOSTARI DE DESPESA CORRESPONENT A L'EXERCICI 2003

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa d'Organització i Funcionament de data 30 de setembre de 2005.

Sr. Alcalde:- Algun grup vol fer ús de la paraula.
Passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió, adoptant-se el següent ACORD:

“”En el passat exercici 2003 es van realitzar diverses despeses que van quedar pendents d'aprovació a causa de la impossibilitat de consignar els treballs i serveis encarregats en les partides pressupostàries corresponents del Pressupost del 2003. En Plenaris anteriors s'aprovaren una part d'aquestes factures pendents una vegada reconegudes, informades o autoritzades, segons el cas, pels funcionaris o regidors encarregats del servei.

En moció de data 17 de juny de 2005 es proposà estudiar el possible reconeixement de la factura nº. 8/000918 de 30/06/03 emesa per l'empresa Medios Azahar S.A. en concepte de publicitat de l'Ajuntament de Torreblanca en una pàgina nacional del diari “El Mundo” en data 29/06/03.

La Comissió Informativa Municipal d'Organització i Funcionament de data 30 de juny de 2005 dictaminà que la factura de referència no es trobava degudament justificada.

Amb posterioritat, després de diverses averiguacions, la contractació de la despesa ha estat reconeguda pel responsable polític en la data de facturació, per la qual cosa, sembla convenient tornar a tractar aquest assumpte.

Vist l'informe de Secretaria-Intervenció emès a l'efecte en data 17 de juny de 2005, i donat que és competència del Ple de la Corporació el reconeixement de les obligacions derivades de la realització del servei citat, si aquest ha estat prestat efectivament.

Resultant que per a atendre el reconeixement de l'obligació mencionada, si es dóna el cas, existeix crèdit pressupostari en l'Estat de Despeses del Pressupost de 2005, en la partida 121.226.02.

El Plenari de la Corporació adopta el següent **ACORD**:

Reconèixer el pagament de la factura nº. 8/000918 de 30/06/03 emesa per l'empresa Medios Azahar S.A. en concepte de publicitat de l'Ajuntament de Torreblanca en una pàgina nacional del diari “El Mundo” en data 29/06/03, amb càrrec a la partida que s'indica de l'Estat de Despeses del Pressupost de 2005.””

PUNT VUITÉ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE DECLARACIÓ DE BÉ DE RELLEVÀNCIA LOCAL.

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 30 de setembre de 2005.

Sra. Fabregat:- Simplement és que nosaltres demanàriem deixar açò damunt la taula fins al proper Plenari perquè hi ha coses que no tenim clar, com pot afectar a la resta de finques que estan dins de la zona d'infecció.

Sr. Alcalde:- Pregunte senyora Fabregat, per favor, el que no tinga clar.

Sra. Fabregat:- Estic preguntant, per això li dic que hi ha coses que no tenim clares i voldriem deixar-ho damunt la taula fins al proper Plenari.

Sr. Alcalde:- Li contestarem ara després, però entrem en el debat i així parlarem ací davant. Ja que la informació que a vostè li preocupa li la podem facilitar ara.

Sr. Pañella:- Pense que no dona lloc a deixar-ho damunt la taula quan ha hagut una comissió i s'ha pogut consultar, avui tenen tot l'informe ací es poden contestar totes les preguntes que es vulguen fer, sense cap problema. Jo simplement vaig a explicar l'aspecte formal de la moció.

Indubtablement hi ha una qüestió que com a Regidor de Cultura tenim competències també en el que és el Patrimoni Artístic de Torreblanca. Tinc que dir que hi ha hagut persones en aquest poble que degut a la seva afició ens han motivat per a estudiar aquest lloc. Particularment tinc que citar a una persona amb gran interès i sempre espentant-me en el bon sentit de la paraula. Una persona que ja des de fa temps havia parlat amb mi de l'existència d'aquest jaciment i que a més abans de demanar l'informe, havíem fet una visita amb Arturo Oliver director del Servei d'Arqueologia de la Diputació, i considerant d'importància el jaciment, vam iniciar en eixe moment el procediment. En aquest moment disposem d'un informe, que supose que l'han vist perquè estava al seu abast, respecte a la importància que té i complint la llei, el que fem és una fase de protecció, que és la mínima per a que quede realment assentat. Cal dir que legalment ja està protegit faja el que faja l'Ajuntament, ja que totes les construccions defensives estan automàticament protegides per llei i per tant, diguem que a l'efecte de protecció avui ni avancem ni retrocedim, estem sistematitzant, ordenant, però que la protecció que tindrà després d'aquesta aprovació plenària és la mateixa que tenia abans, per ser una construcció defensiva.

Bé considerem que en l'informe determina la importància que pot tenir aquest jaciment arqueològic el qual el perímetre està aproximadament per uns 10.000 m² del que és el poblat, això li dona una importància gran. Estem parlant de períodes del segle II-III abans de Crist. En manifestacions ceràmiques a nivell de superfície, amb manifestacions de restes ceràmiques i amb un nivell de conservació bo del que no es veu, però que està en una zona que no està cultivada. El que pretenem ara és millorar tot això des de l'Ajuntament, açò serà el primer pas. Anem a treballar per a treure a la llum tot el que hi ha en el

jaciment. Si que tinc que dir que hi ha dos nivells de protecció, un del que és el recinte emmarcat per a la mateixa muralla, que com deia ja està actualment protegit. També dir que això no afecta en res perquè és una zona de garriga. I l'altre nivell de protecció és el que es fa en altres finques que estan al voltant que es fa un segon perímetre.

Com per exemple en el Prat que tenim al voltant una zona d'amortiguament d'impacte, però en aquest cas molt més petit. En aquest perímetre legalment no obliga als propietaris a res, podeu fer tot, se'ls demana que prèviament a fer algun moviment de terres, s'informe a l'Ajuntament, per a garantir la presència de tècnics per a dividir allò que pugués sortir. No per eixa zona sinó perquè quan hi ha una pendent, es poden trobar restes més avall. Per tant el nivell de protecció segon no implica cap restricció d'activitat.

No vull estendre més en l'informe ací tenen les dades, si que és important ressaltar la importància a nivell històric, a nivell de conservació de Patrimoni, el poder preservar els que són els orígens de la nostra població més antics que hem trobat, ens n'anem a una època, segles II-III abans de Crist, amb l'estudi es podrà precisar més exactament, però anem a l'època més antiga en que ha estat habitat el terme de Torreblanca. Possiblement hi haja altres jaciments més antics, pitjor conservats, però anirem pas a pas.

Sr. Agut:- Avui, per si hi havia algun dubte, hem tingut una reunió amb els propietaris i hem deixat les coses prou clares. Tot el que és el poblat, tenen dues opcions: una, l'opció de compra de l'Ajuntament i l'altra l'opció d'aprofitament, vol dir que si el dia de demà s'urbanitza, ells tindran dret a l'aprofitament, com puga tenir qualsevol veí. Tot el cercle del voltant, que és pot cultivar, té el mateix tractament, l'únic que no té l'opció de compra ja que és innecessària, simplement tindrà l'aprofitament que puga tenir qualsevol veí allí. Per a que aquestes persones no es senten indefenses, i que per tenir un poblat ibèric, no creguen que s'ha acabat tot. Tindran els mateixos drets que els veïns, el dia que es puga urbanitzar allò.

Hem tingut sort perquè a la reunió han vingut quasi tots els propietaris i sol hi ha tres que se'ls agafa un tros de finca i se'ls a dit que estudien l'oferta. Que els ho comprem, o que si prefereixen l'aprofitament i no volen segregar la finca, tinguen també eixa opció. Fora d'eixe cercle, tindran el mateix dret que qualsevol veí.

Sra. Fabregat:- M'ha quedat perfectament clar. No havia tingut temps material d'indagar en els decrets i en tot el que posava ací. Ho vaig preguntar al senyor Alcalde, i hem va dir que hi havia un expedient, i bé això m'ha quedat tot clar. Per suposat que l'aprofitament ja ho teníem claríssim. Aquesta zona es declara urbanitzable i aquesta gent se'ls dona l'aprofitament, ja que això és potestat nostra. Estem a favor de conservar aquestes restes arqueològiques, es clar que sí.

Sr. Alcalde:- Algun d'ells aquest matí han manifestat la seva voluntat. Els he explicat que el que tenim allí, és com un ou estrellat, el rovell és el poblat ibèric i la clara és tot el que diríem la zona d'afecció. Els propietaris del jaciment. I l'Ajuntament vos dona tres opcions: O bé, vendre a un preu que ens entenguem a un just i preu que el fixarien els tècnics, o bé a partir del compromís d'aprofitament declarant eixa zona prèviament dotacional en cas de que allí vaja un P.A.I.. O Bé una opció de conveniar que es quede en l'Ajuntament o simplement quedar-se els terrenys allí, tal com el tenen i el dia que es faça el P.A.I., ja materialitzaran l'aprofitament. Si ho volen fer ja, l'Ajuntament els ofereix avui mateix el convenir. Si no, anem a veure si ens aclarim en diners.

I en la resta de propietaris que sols afecta un tros de parcel·la, en principi no hi ha opció de compra, però la opció de conveniar ara encara que siga finca que no té utilitat és una zona d'afecció i podríem parlar-ne. Eixa porta l'hem deixat oberta a opció d'ells.

Arribarem a convenis particulars, bé de compra o bé d'aprofitament el dia de demà o conveniar ja avui mateix. Així ho han entès i hem estat d'acord.

Si no volen intervenir més, passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió, adoptant-se el següent ACORD:

“”En el nostre terme municipal es troba un jaciment arqueològic d'època ibèrica. Situat en la partida Cerdà, es tracta d'un poblat ibèric emmurallat dels segles VI-II aC. Amb la finalitat d'assegurar la seva protecció i la seva adequada conservació i apreciació, esdevé convenient la seva declaració com a Bé de Rellevància Local.

El Bé de Rellevància Local és una figura que va introduir la Llei 4/98, d'11 de juny, del Patrimoni Cultural Valencià, en allò que configura la catalogació dels béns que integren el nostre patrimoni cultural. La categoria de Bé de Rellevància Local s'aplica a aquells béns immobles que, malgrat no reunir els valors que defineix la Llei en un grau tan elevat i singular que permeta i justifique la seva declaració com a Bé d'interès Cultural (BIC), sí tenen un valor cultural relatiu, significatiu bàsicament per a l'àmbit humà o l'entorn en què es situen. En definitiva, es tracta de béns immobles que per si mateixos tenen el suficient valor històric, artístic, arqueològic, paleontològic o etnològic que justifica l'aplicació del règim de protecció, les limitacions i les mesures de foment que la llei reserva als béns inventariats.

L'article 46 de la Llei deixa clar que aquests béns deuen ser inclosos en els corresponents Catàlegs de Béns i Espais Protegits previstos en la legislació

urbanística, amb esment exprés de la seva qualificació i s'hauran d'inscriure en la Secció 2a de l'Inventari General del Patrimoni Cultural Valencià, així com notificar-ho al Registre de la Propietat perquè tinga constància del fet.

L'article 50 de la llei, referit al règim de protecció, indica en l'apartat 3 que els esmentats Catàlegs inclouran entre els béns qualificats de rellevància Local, **els jaciments arqueològics d'especial valor existents en el seu àmbit territorial**, amb la consideració específica d'Espais de Protecció Arqueològica.

El jaciment arqueològic de Cerdà pertany a l'època ibèrica, un període històric sobre el qual no es disposa de cap altra referència al terme municipal de Torreblanca. L'ús actual del turó on es troba el jaciment és l'abandonament agrícola dels bancals de l'interior, mentre que en els vessants s'ha imposat el matoll. Es tracta així, d'un espai sobre el qual es podria actuar de forma global si es volgués posar en valor les restes arqueològiques que conté, que representarien una peça clau per a entendre el procés històric d'ocupació del territori durant l'antiguitat de Torreblanca.

Els valors que justifiquen la qualificació de rellevància local que es proposa per a aquest jaciment són els següents:

- L'excepcionalitat del període cultural que representa.
- L'abundància i complexitat de les restes arquitectòniques.
- Possibilitat d'actuar sobre les restes sense afectar cap activitat productiva.
- El patrimoni arqueològic del municipi es podria ampliar de forma significativa atès el grau de conservació que poden tindre les restes del jaciment.

El poblat ibèric es situa en la part alta del turó, dins d'un espai més o menys acotat pel recinte emmurallat, però també és cert que les troballes de ceràmica es troben disperses pels diferents vessants. Una circumstància que obligaria a establir una zona d'afecció àmplia mentre no es facen estudis i prospeccions amb detall que puguin filar més prim sobre l'àrea concreta que ocupa el jaciment.

L'espai provisional que es proposa en l'informe tècnic es aquell que queda delimitat pel camí dels Magraners al sud, el camí vell de Torreblanca per l'est i dos altres camins rurals que condueixen a l'explotació dels Pasquals i que són paral·lels als altres dos, conformant un quadrat gairebé de 1.000 m de costat que té el seu centre en la part alta del turó. De tot el quadrilàter, només els angles nord-oest i nord-est i una franja septentrional estan cultivats en l'actualitat, la resta està dominat pel matoll i hi ha algunes construccions d'explotació ramadera. En concret es tracta d'una extensió aproximada de 6,356 hectàrees, que afecten a les parcel·les següents:

- Parcel·la 97 – 0,334 Ha
- Parcel·la 98 – 0,838 Ha
- Parcel·la 99 – 0,842 Ha
- Parcel·la 100, en part – aprox. 2 Ha
- Parcel·la 101 – 0,518 Ha
- Parcel·la 102 – 0,272 Ha
- Parcel·la 103 – 0,433 Ha
- Parcel·la 104 – 0,192 Ha
- Parcel·la 105 – 0,367 Ha
- Parcel·la 106 – 0,472 Ha
- Parcel·la 107 – 0,268 Ha

del polígon número 9, en la partida Cerdà del nostre terme municipal.

La Llei 4/98 estableix, en l'article 50.2 que "els Catàlegs de Béns i Espais Protegits establiran la **protecció integral** dels béns qualificats de Rellevància Local, i determinaran les mesures que, de conformitat amb allò que disposa esta Llei i la normativa urbanística, asseguren la correcta conservació i apreciació dels esmentats béns".

Per la seua banda, el Decret 201/1998, de 15 de desembre, del Govern Valencià, pel qual s'aprovà el reglament del planejament de la Comunitat Valenciana, fixa la funció i les categories dels Catàlegs que han d'acompanyar qualsevol Pla General, i que han d'incloure els béns immobles que integren el Patrimoni Cultural Valencià segons la Llei 4/98.

L'article 93 del Decret recull el nivell de protecció integral. Aquest nivell de protecció inclou les construccions o els recintes que s'han de conservar íntegres pel seu caràcter singular o monumental, o bé per raons històriques i artístiques, preservant les seues característiques arquitectòniques originàries.

D'aquesta forma, queden molt limitades les possibles actuacions sobre el bé declarat i inventariat. En l'article 93.2 s'especifica el tipus d'obres que podran realitzar-se, i diu així:

"Només s'admetran obres de restauració i conservació que perseguisquen el manteniment o el reforç dels elements estructurals, així com la millora de les instal·lacions de l'immoble. Malgrat això poden autoritzar-se:

- a) La demolició d'aquells cossos d'obra que, per ser afegits, desvirtuen la unitat arquitectònica original.
- b) La reposició o reconstrucció d'aquells cossos i buits primitius quan siguen en benefici del valor cultural del conjunt.
- c) Les obres excepcionals de redistribució de l'espai interior sense alterar

les característiques estructurals o exteriors de l'edifici, sempre que això no desmereixi els valors protegits ni afecte elements constructius a conservar.”

Per tot açò el Plenari de la Corporació adopta el següent **ACORD**:

PRIMER.- Declarar el jaciment arqueològic d'època ibèrica de Cerdà com a Bé de Rellevància Local d'acord amb l'informe presentat per l'arqueòleg Sergi Selma Castell (Col·legiat 13.827), segons la normativa de la Llei 4/98, d'11 de juny, del Patrimoni Valencià.

SEGON.- Incloure aquest jaciment en el Catàleg Municipal de Béns i Espais Protegits previst en la legislació urbanística amb la qualificació de bé de rellevància local.

TERCER.- Notificar a la Conselleria de Cultura, Educació i Esport aquesta declaració a efecte d'inscriure aquest bé en la Secció 2a de l'Inventari General del Patrimoni Cultural Valencià.

QUART.- Notificar al Registre de la Propietat aquesta declaració als efectes oportuns.

CINQUÈ.- Notificar al propietaris de les parcel·les de l'entorn d'afectació del bé aquesta declaració als efectes oportuns. ””””

PUNT NOVÉ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE RATIFICACIÓ DE CONVENI SUBSCRIT AMB PROPIETARI DE TERRENYS AFECTATS PER LA PROLONGACIÓ DEL CARRER MANRIQUE DE LARA.

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 30 de setembre de 2005.

Sr. Alcalde:- Estem firmant ara en tots els propietaris de Manrique de Lara, el conveni i el que es presenta ara a la ratificació és el conveni subscrit per a D^a Rosa Soligó Betoret i l'Ajuntament de Torreblanca.
Passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió, adoptant-se el següent ACORD:

“”El Ayuntamiento de Torreblanca precisa ocupar la parte de la fincas privadas con destino dotacional, en la cual está previsto ejecutar el vial Prolongación C/ Manrique de Lara contemplado en el P.A.I. “La Foia”.

Dado que la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística dispone que los propietarios de suelo dotacional que de forma voluntaria y gratuita transmitan al dominio público terrenos con destino dotacional que no den lugar, directa e inmediatamente, a la adquisición de un excedente de aprovechamiento, pueden hacer reserva del aprovechamiento subjetivo correspondiente a ellos para su posterior transferencia.

Y visto el convenio urbanístico redactado al efecto por los Servicios Técnicos Municipales, y aprobado por el Pleno de la Corporación en sesión celebrada el día 11 de Julio de 2.005

En virtud de lo expuesto, el Pleno de la Corporación adopta el siguiente **ACUERDO:**

PRIMERO.- Ratificar el convenio urbanístico suscrito por el Sr. Alcalde con el siguiente propietario que a continuación se relaciona, de conformidad con el modelo aprobado, aceptando la cesión de los terrenos descritos y aprobando la reserva de aprovechamiento que se establece, garantizando el Ayuntamiento que la materialización de la reserva de aprovechamiento se efectúe en todo caso en el Sector “La Foia” a fin de evitar fraccionamientos del aprovechamiento de cada propietario, con un índice de edificabilidad bruta de 0,70 m²t/m²s:

- Convenio suscrito con Doña Rosa Soligó Betoret, mayor de edad, con domicilio en Torreblanca, calle San Antonio nº209 y DNI nº18.848.725, el 2 de junio de 2005, como titular de la siguiente finca:

Urbana, solar sito en la calle San Antonio, parte del número doscientos siete, en la villa de Torreblanca, de una superficie de doscientos cuarenta y siete metros cuadrados, que corresponden a seis metros y cincuenta centímetros de frente por treinta y ocho metros de fondo. Linda: frente, calle San Antonio; derecha entrando, resto de finca matriz; izquierda, finca que procede de la misma matriz de José Sanromán Córdoba; fondo, José Balaguer Badal.

Inscripción: Inscrita en el Registro de la Propiedad de Castellón número tres en el Tomo 685, Libro 55, Folio 18, Finca 5628, Inscripción Primera.

Cargas: Libre de cargas.

Referencia Catastral: 0957120BE6505H0001HA.

Parcela que se segrega y cede : Superficie: 54'44 m2. Linderos: Frente, finca matriz de la que se segrega; Derecha, Manuel Casanova Doménech; Izquierda, Filiberto Miravet Albalat y Amparo Herrasti Castellet; Fondo, Antonio Juan Tejero.

SEGUNDO.- Declarar la innecesarietat de llicència de segregació de la finca cedida, de conformitat amb lo disposat en l'article 82.1.A de la Ley 6/94, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Activitat Urbanística, per quant a la divisió és conseqüència d'una cessió voluntària a l'Administració per a que destine el terreny resultant de la divisió al ús públic al que està afectat.'''''

PUNT ONZÈ.- MOCIONS D'URGÈNCIA

Es presenten dues mocions d'urgència

- **PERSONACION Y DESIGNACIÓN DE LETRADOS EN EL RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 2/952/2005 INTERPUESTO POR "INTORCAS S.L." CONTRA ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO PLENO DE TORREBLANCA DE 04/05/05 QUE DESESTIMA EL RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL ACUERDO PLENARIO DE 04-06-04 SOBRE APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE "PROLONGACION C/MANRIQUE DE LARA.**

Sotmesa la urgència a votació, s'aprova la mateixa per unanimitat.

El Secretari dona compte de la proposició de l'Alcaldia sobre l'assumpte de referència.

Sr. Alcalde.- La moció d'urgència, és una moció d'urgència, per una qüestió de representativitat davant del Tribunal de conformitat "en lo establecido en el artículo 44/7.2 de la Ley Orgànica del Poder Judicial designar letrados del Ayuntamiento a D. Christian Fabregat Beltrán y Vicente Sort Fibla e Ignacio Rubio Serra, como representantes, etc." Contra un contenciós que presenta l'empresa INTORCAS, S.L.

Votem primer la urgència. És un manament per a que funcione tota la defensa jurídica de l'Ajuntament. L'expedient de Manrique de Lara, abans han aprovat un conveni que van signar l'Ajuntament, ve d'un estudi de detall sobre la prolongació del carrer Manrique de Lara. Amb tot el seu dret del món hi ha una empresa, INTORCAS, S.L., que s'oposa a aquest nou alineament i ho fa a partir d'un contenciós administratiu.

Prèviament ho va fer amb un recurs contra el Plenari que va ser denegat i avui és fica contenciós contra l'Ajuntament.

Una qüestió si que volia comentar, aquesta setmana passada, he aconseguit mitjançant negociacions llevar cinc contenciosos administratius, 4 i un en disposició de llevar, referents al plantejament urbanístic que tenia l'Ajuntament de Torreblanca. Això ha permès tirar endavant determinats projectes i portants per al municipi com el Camp de Golf. Ara ens queden aquest dos que seran els dos únics contenciosos que tenim contra l'Ajuntament. Un interposat per

INTORCAS, S.L., i un altre per Torreblanca 2000. Dir que l'única empresa constructora que està interposant recursos contra l'Ajuntament de Torreblanca. No estem preocupats, referent a la legalitat i estem segurs del que hem fet, per eixa seguretat que donen l'equip de tècnics, i per les qüestions econòmiques molt menys. Una única cosa és la que ens arrastra, en tota la qüestió tècnica, els jutges estan demanant tota la informació necessària, per a poder parlar d'aquests recursos, però per a no crear indefensió, l'estan produint des del 85. En el cas de Torreblanca 2000 s'està demanant informació de tot. I açò el que ha fe és, col·lapsar els serveis tècnics municipals i en la mida que podem estem donant tota la informació necessària que ens demanen els jutjats. Podem dir que és l'únic trastorn que està produint en els serveis municipals aquesta abundant documentació, que repeteix, en qüestió de jutjats ens demanen i l'estem complint tranquils.
Passem a la votació.

Sotmesa a votació la proposició de l'Alcaldia, s'aprova la mateixa per unanimitat dels regidors assistents a la sessió, adoptant-se el següent **ACORD**:

“”Visto el escrito remitido por la Sala de lo Contencioso-Administrativo – Sección Segunda – del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en virtud de cual se comunica a este Ayuntamiento la interposición del recurso contencioso administrativo número 2/952/2005 por parte de “INTORCAS S.L.” contra ACUERDO DEL AYUNTAMIENTO PLENO DE TORREBLANCA DE 04/05/05 QUE DESESTIMA EL RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL ACUERDO PLENARIO DE 04-06-04 SOBRE APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE “PROLONGACIÓN C/MANRIQUE DE LARA”.

Considerando que en virtud del citado escrito se emplaza a esta Administración, mediante la petición de envío del expediente administrativo objeto de recurso, para su comparecencia en el proceso.

Por todo ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 22.2.j de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, el Pleno de la Corporación adopta el siguiente **ACUERDO**:

PRIMERO.- Comparecer como parte demandada en el recurso contencioso administrativo número 2/952/2005 interpuesto por parte de “INTORCAS S.L.” contra acuerdo del Ayuntamiento Pleno de Torreblanca de 04/05/05 que desestima el recurso de reposición contra el acuerdo plenario de 04-06-04 sobre aprobación definitiva del Estudio de Detalle “Prolongación c/Manrique de Lara”.

SEGUNDO.- Remitir el expediente administrativo correspondiente a la Sala de lo Contencioso-Administrativo – Sección Segunda – del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

TERCERO.- De conformidad con lo establecido en el artículo 447.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, designar como letrados de este Ayuntamiento a D. Christian Fabregat Beltrán, Vicente Delshorts Fibla y D. Ignacio Rubio Serra y como representante a Doña Pilar Sanz Yuste (Castellón), D. José Antonio Peiró Guinot, D^a. M^a Ángeles Miralles Ronchera (Valencia) y Doña Pilar Rico Cadenas (Madrid), que asumirán, respectivamente, la defensa letrada y la representación del citado recurso.

CUARTO.- Notificar la presente resolución, conforme a lo dispuesto en el art. 49 de la vigente Ley de lo Contencioso-Administrativo, a los que pudieran resultar afectados por la interposición del referido recurso contencioso-administrativo, en el expediente administrativo, emplazándoles para que puedan personarse en autos en el plazo de nueve días si a su derecho conviene, en calidad de demandados, haciéndoles saber que deberán comparecer debidamente representados en la forma establecida en los art. 23.2 y 23.3 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.””””

• **APROBACION II PLAN PARCIAL DE MEJORA -SECTOR UNICO-
UNIDAD DE EJECUCIÓN II – AMBITO CALLE PROGRESO-**

Sr. Alcalde:- Com ja els havíem avançat hi haurà dues mocions d'urgència. Li ho vaig comentar al senyor Peraire que si li donava temps a revisar amb els serveis tècnics la moció referida al C/ Progrés i ho teníem clar perquè havíem pogut estudiar el tema la presentaríem per urgència, i en cas que no, doncs la presentaríem per a un altre Plenari.

Sembla ser que ja està consultat pels equips tècnics i la presentarem per urgència, la qüestió referent a la qüestió del C/Progrés sobre unes modificacions d'uns coeficients que ha hagut de modificar per afavorir, creiem a tots els propietaris.

Sotmesa la urgència a votació, s'aprova la mateixa per unanimitat.

El Secretari dóna compte de la proposició de l'Alcaldia sobre l'assumpte de referència.

Sr. Alcalde:- Si ho aprovem avui, la setmana vinent entrarà en el projecte d'urbanització. D'ací la urgència.
Passem a la votació.

Sotmesa a votació la proposició de l'Alcaldia, s'aprova la mateixa per unanimitat dels regidors assistents a la sessió, adoptant-se el següent **ACORD**:

“””Aprobado definitivamente el Plan Parcial para el desarrollo de la UE 2 del Sector Único –ámbito c/Progreso- por resolución de 8 de marzo de 2004, del Conseller de Territorio y Vivienda de la Generalitat Valenciana, publicada en el B.O.P. nº 54 de 4 de mayo de 2.004, el Ayuntamiento de Torreblanca requirió mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local adoptado en sesión celebrada el 9 de diciembre de 2.004, rectificado en la sesión de 10 de enero de 2.005, a la mercantil Urbacón Levante S.L., como adjudicataria del PA.I. para que presentase el Proyecto de Urbanización, debiéndose adaptar en su lado Este a la alineación establecida en el Estudio de Detalle aprobado por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el 1 de diciembre de 2.004.

A la vista de la documentación presentada (nuevo Plan Parcial de Mejora y Proyecto de Urbanización) por la mercantil Urbacón Levante con fecha 15 de diciembre de 2.004, respecto al referido ámbito de actuación, el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el 16 de febrero de 2.005 acordó desestimar la nueva propuesta de planeamiento y proyecto de urbanización de la UE 2 – ámbito c/Progreso- presentados por la mercantil adjudicataria del programa, requiriéndole para que en el plazo de quince días hábiles presentase el Plan Parcial de Mejora aprobado y el correspondiente proyecto de urbanización adecuándolos a la alineación que consta en el Estudio de Detalle aprobado por el Ayuntamiento, debiendo ceñirse los cambios exclusivamente a los que resulten ineludiblemente consecuencia directa de la alineación aprobada; acuerdo que se notificó el 24 de febrero de 2.005.

Presentados por la empresa adjudicataria nuevo Plan Parcial de Mejora y Proyecto de Urbanización, documentación en la que la empresa manifiesta haber introducido los cambios necesarios como consecuencia de la modificación del Estudio de Detalle aprobado por el Ayuntamiento, se procede por parte de los Servicios Técnicos Municipales a su examen, constatándose una serie de modificaciones cuya justificación no se encuentra en el Estudio de Detalle aprobado. A tal efecto se emite informe el 4 de abril de 2005 en el que se pormenorizan todas y cada una de las determinaciones que deben ser objeto de subsanación, así como aquellas que deben completarse. Copia de dicho informe fue entregado a la mercantil con fecha 8 de abril de 2005 junto con una copia de la documentación gráfica y escrita presentadas, en la que se reflejaban todas y cada una de las referidas determinaciones.

Con fecha 28 de abril de 2005, la Mercantil Urbacón Levante S.L., presenta, según requerimiento del Ayuntamiento, documentación complementaria para

subsana las deficiencias advertidas por el Ayuntamiento en informe emitido por los Servicios Técnicos municipales con fecha 8 de abril de 2005.

Con fecha 4 de mayo de 2005, los Servicios Técnicos municipales informan favorablemente el II Plan Parcial presentado, pero se requiere, previamente a su exposición pública, la presentación de documentación complementaria consistente en el Anexo de Documentación Adicional para los Planes Parciales de Mejora.

D. Juan Pedro Vázquez García, en nombre y representación de la mercantil URBACON LEVANTE S.L. presenta escrito, con número de registro de entrada 2371, de fecha 20 de junio de 2005, por el que solicita la aprobación de la cesión de los derechos como Agente Urbanizador de la UE-2 Sector ámbito c/Progreso a la mercantil URBAG INVEST S.L., de conformidad con lo dispuesto en el art. 29.11 de la LRAU, adjuntando copia de la escritura pública de cesión.

En sesión celebrada el 11 de junio de 2005 el Ayuntamiento-Pleno aprueba la cesión de la condición de urbanizador por parte de la mercantil URBACON LEVANTE S.L. a favor de la mercantil URBAG INVEST S.L., subrogándose ésta última en todos los derechos y obligaciones que ostenta la mercantil cedente.

Con fecha 8 de julio de 2005, nº registro 2744, D. Oleg Tchournike, en representación de la mercantil URBAG INVEST S.L., presenta la documentación requerida a la anterior mercantil adjudicataria del programa consistente en el Anexo de Documentación Adicional para los Planes Parciales.

Visto la documentación presentada, se emite, el 12 de julio de 2005, informe favorable por los Servicios Técnicos municipales, proponiéndose su sometimiento a información pública a los solos efectos de alegaciones.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acuerda, someter a información pública el Segundo Plan Parcial de Mejora correspondiente a la UE-2 Sector Único ámbito c/Progreso, por plazo de veinte días hábiles, publicando anuncio en el D.O.G.V. y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, a los solos efectos de examen y alegaciones, en su caso, por parte de los interesados, de la documentación presentada.

Transcurrido el periodo de información pública, únicamente se presentó una alegación, por parte de la mercantil Urbag Invest S.L., en la que se solicita la modificación de los coeficientes sobre parcela neta y alturas máximas, según plano que adjunta.

PUNT DOTZÈ.- RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA

Es dóna compte de les resolucions de l'Alcaldia adoptades des de l'última sessió, i que van des de la número 361 a la número 387 del 2005, ambdues incloses.

PUNT TRETZÈ- PRECS I PREGUNTES

Sr. Peraire:- Donat que com sap vostè que cada vegada que m'ha requerit per acompanyar-lo tant a la Diputació i a la Conselleria, governades pel Partit Popular, per assumptes municipals, he estat a la seva disposició. Doncs li dic el mateix, si per aconseguir subvencions o el que faja falta em necessita, estic a la disposició de l'Ajuntament de Torreblanca.

Sr. Alcalde:- Ja li ho havia ofert abans i li ho accepte, per suposat. Una que es produirà de seguida, només tinguem el projecte de guarderia que ja està, demà divendres, segurament firmem el conveni amb URBE del C/Progrés. Disposem dels terrenys i ens n'anem cap a la Conselleria. En base a una subvenció que ha sortit de Conselleria del 50% sobre aquest augment aulari. Anirem primer als serveis territorials de Castelló, però si ací no ens atengueren, i sé el que dic, doncs anirem més lluny. Començarem per Castelló que és lo propi i necessari, ho farem sense saltar-nos cap pas. Però anirem on siga.

Sr.Peraire:- Jo crec que val la pena saltar-se alguna escala per poder avançar.

Sr. Alcalde.- Jo ho dic per complir determinats tràmits. No es preocupe que parlarem de tot això. Només tinga el projecte damunt la taula, l'avisaré i planificarem l'estratègia.

Sra. Gual:- La Festa Benèfica que es va fer a favor de l'associació ADIS va ser un èxit. Es van recaptar 8.500€ i 4.500€ eren despeses, pel que es va quedar una bona quantitat per a continuar passant l'any, això per una banda.

Per l'altra, es tracta de l'Agenda 21, que estem en contacte amb una empresa que elaborarà un pla d'actuació i també ens buscaran les subvencions. Simplement dir-los que ja està en marxa l'Espai d'Oci, que començarà el proper dilluns, en la mateixa escola. I les activitats de la Conselleria de la dona estan ja en actiu, que son cursets de labors i gimnàstica, que es fan en el primer pis de l'Ajuntament Vell.

Sr. Giner:- Només donar una informació, tenim ja les dades de la gent que ha gastat l'autobús de Torrenostre i la veritat, és que ha segut una gran sorpresa. Com saben tots vostès l'autobús l'any passat anava cada dues hores i enguany ha anat a cada hora. Això ha segut molt bo. Perquè enguany han utilitzat el

servei d'autobús a la platja 11.490 viatgers en nocturn i diürn. S'han triplicat els viatgers de l'any passat, per tant l'hora aquesta ha segut profitosa i a l'Ajuntament li ha costat el mateix que l'any passat. De fet a petició dels usuaris s'ampliaran els serveis. S'estudiarà, però possiblement s'amplie de les 19.00 h a les 21.00 h de la nit.

En els jocs esportius que s'han fet a la platja, s'ha fet petanca, bolei, futbol, basket, tenis, pàdel, hi han hagut 751 participants durant juliol i agost.

Tots els turistes, independentment de la quinzena, han tingut els mateixos esports i quasi tots els dies s'han realitzat campionats. S'ha fet un concurs de narrativa amb 9 participants, un concurs de fotografia amb 45 fotografies. I per als xiquets, tots els dimarts s'han fet jocs esportius, han participat 200 xiquets. Creiem que ha superat totes les previsions que teníem i que s'han fet fins ara i que ha segut un gran èxit.

També tinc que dir que s'ha rebut de Conselleria de Comerç una subvenció per a la Fira de Comerç de 3.000€. I de la Diputació no s'ha rebut encara la confirmació però de paraula, ens han dit que rebrem 5.000€.

Amb el que són aquestes subvencions i comparat amb el que ens va donar l'any passat Diputació i no vam rebre res de Conselleria, pensem que la Fira de Comerç de Torreblanca ja comença a tenir un pes específic, ja que la quantitat d'aquestes subvencions així ho demostra. Res més.

St. Pañella:- Volia citar l'inici de les obres de la llar de jubilats, les subvencions que van donar compte.

S'inicia ja la reforma de la barra, més l'adequació d'accessos, també l'adequació de la sala per a altres usos, com ja vam dir ací, com és tenir un quiromasajista.

Donar compte de les coses que s'organitzen. Torreblanca aquest estiu va organitzar el Fes Folk. Va tenir una sèrie d'activitats, la central va ser el Festival, però és segueixen fent algunes activitats. De fet el 21 i 22 d'octubre tenim un curs sobre música anomenat "Les noves visions del Folk", aquest curs l'organitza l'escuela de Música Metrònom i està avalat per la Universitat Jaume I de Castelló, ja que farà certificació d'assistència a les persones validada per la mateixa Universitat. És un curs que no és específicament per a gent de Torreblanca sinó que és un curs obert que es farà el 21 i 22 d'octubre, amb unes intervencions teòriques del que és la música folk. El divendres a les 7 del vespre, tenim una intervenció de Josep Sánchez i el dissabte 22 a Xavi Folch, Ximo Cafarena i Luís Oscar García, que són els que presentaran el programa d'aquest curs, que es farà en l'Escola Pública de Torreblanca, que hem parlat amb el director i tindrem l'aula que fa falta. També volia aprofitar l'ocasió per convidar a tot el poble de Torreblanca a participar en els actes commemoratius del 9 d'octubre que començarem el divendres 7, vam decidir en el Plenari anomenar C/ Carles Salvador el carrer paral·lel al C/ Progrés. Hem organitzat una xerrada sobre Carles Salvador a càrrec de Vicent Pitarch, és el que més ha estudiat sobre aquesta persona. La donarà en el mateix lloc a les 8 del

vespre. Mitja hora abans farem la inauguració del carrer i aprofitarem per a combinar els dos actes.

També el dissabte 8 a l'igual que l'any passat, organitzarem un Pa-i-porta, i no vull oblidar, que el dia 9 a les 8 del vespre en l'Auditori Metropol és farà un concert d'una orquestra de Cambra, formada per músics solistes de l'orquestra simfònica de València i músics solistes d'una orquestra europea. De manera que tres àmbits diferents de la cultura relacionats amb el nostre país com són, la figura de Carles Salvador, una festa i la música, els utilitzarem per a celebrar tres aspectes diferents del 9 d'octubre.

Sr. Alcalde:- Tenim ja l'autorització dels dies festius a efectes locals. Que es comunicarà als centres educatius tant de l'escola de primària com l'Institut, i, aquests ho comunicaran als pares dels alumnes.

Ho anunciem ací: les festes a efectes escolars són el 9/12/05. El 16/01/06 i el 20/03/06.

Donaré compte d'alguna subvenció. Llig aquesta perquè hem va fer gràcia quan la vaig rebre. És una subvenció que va sol·licitar l'Ajuntament de Torreblanca en matèria de mitjans tècnics i d'uniformitat per als serveis dels cossos policials. La varem sol·licitar a la Direcció Territorial d'Interior de la Comunitat Valenciana, i diu: "Antecedentes: 1º- La Generalitat Valenciana adopta la presente resolución, conoedora del esfuerzo humano y económico llevado a cabo por los distintos Ayuntamientos con el fin de adecuar sus cuerpos de policía al modelo trazado en sus lineas maestras por la Dirección General de Interior de la Conselleria de Justicia y Administraciones Públicas en el marco de la ley 6/199"... "Resuelvo conceder al Ayuntamiento de Torreblanca una subvención por 341€" i " es consciente del gran esfuerzo económico de los Ayuntamientos". És curiós, però bé, ben rebuts són.

La restauració de la Torre Vigia i defensa de la costa ja té l'autorització pertinent. Per al projecte de restauració que s'està portant avant, ja tenim l'autorització de la Conselleria de Cultura, Educació i Esport

Hi ha una altra subvenció, aquesta més seria i important, que és la que ens permet mantenir l'Agent de Desenvolupament Local, que tenim en el municipi, i la subvenció és de 18.594€ que financia el 80% del sou d'aquest treballador. També volia comentar un escrit de l'Ajuntament de Les Coves de Vinromà. "Resolución a la alegación que presentó a la propuesta del Programa para el desarrollo urbanístico de la actuación integrada del Sector Parque Industrial Medioambiental de este término Municipal".

Saben, que l'Ajuntament de Torreblanca va presentar unes al·legacions al Projecte de Parc Industrial de l'abocador de productes i residus tòxics i perillosos en Les Coves. Diu: "El Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el 12 de septiembre de 2005 a la vista del informe emitido por los Servicios Técnicos Municipales", que ells sabran quin és, diu: "desestimamos la alegación".

Ens informen que contra aquesta resolució podrem interposar recurs de reposició i contenciós administratiu. I eixe és l'anunci que fem, contra aquesta resolució anem a interposar recurs de reposició. Ja estan treballant en ells els nostres equips tècnics tant des del punt de vista d'informes de l'Ajuntament de Torreblanca per part de tècnics, com per part d'advocats per a preparar el recurs de reposició.

I també si ens el rebutgen, que és d'esperar, anirem a un contenciós Administratiu, per al qual buscarem un equip tècnic extern per a que estude les condicions on pretenen ficar aquest abocador de residus tòxics i perillous. I dir, perquè ens ho pregunta molta gent en el carrer, que l'Ajuntament de Torreblanca en els tema de l'abocador de residus tòxics i perillous, farà tot el que estiga en la seva ma, per tal d'evitar que aquest abocador no es situe en aquesta zona, que no considerem apropiada.

En aquest moment abandonen la sessió els regidors del Partit Popular.

PUNT CATORZÈ.- DONAR COMPTES

No es dona compte de cap assumpte.

Sr. Alcalde:- Si no hi ha res més, alcem la sessió.

I, sense hi haver més assumptes a tractar la Presidència dona per finalitzat l'acte, alçant la sessió a les vint-i-dues hores i trenta minuts, la qual cosa, com a Secretari, CERTIFIQUE

VIST I PLAU
L'ALCALDE,