

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PER L'AJUNTAMENT PLE DE TORREBLANCA (CASTELLÓ) EN DATA CATORZE DE FEBRER DE DOS MIL SET

ASSISTENTS :

PRESIDENT

D. Manuel Agut Escoí

REGIDORS:

D. Josep Vicent Rubert Ferrer
D. Josep Maria Pañella Alcàcer
D. Juan Benjamín Giner Chaler
D. José Antonio Marín Molner
D^a. María Carmen Gual Gual
D. Juan Vicente Persiva Ferrando
D. Juan Manuel Peraire Persiva
D. José Antonio Bort Oms
D. José Antonio López López
D^a. Rosa Ana Fabregat Pitarch
D. José Manuel Fabregat Clará

Al Saló de Sessions de l'Ajuntament de Torreblanca (Castelló) a les tretze hores i quaranta-cinc minuts del dia catorze de febrer de dos mil set, celebra sessió ordinària l'Ajuntament Ple, prèvia citació i ordre del dia cursats a l'efecte amb l'antelació prevista en la Llei.

Presideix la sessió D. Manuel Agut Escoí. No assisteix el Sr. Bruñó. Assisteixen els regidors expressats al marge. Actua de Secretari D. Raúl Ferreres Ruiz.

ABSENTS:

D. Julio Bruñó Doménech

Oberta la sessió per la Presidència , es van examinar i debatre els assumptes inclosos en l'ordre del dia de la convocatòria.

SECRETARI:

D. Raúl Ferreres Ruiz

PUNT PRIMER.- APROVACIÓ, SI PROCEDEIX, DE L'ACTA DE LES SESSIONS DE DATA 05.10.2006, 08.11.2006 I 14.12.2006

Sotmesa a votació l'acta de data 5 d'octubre de 2006 s'aprova la mateixa per unanimitat dels regidors assistents a la sessió.

Sotmesa a votació l'acta de data 8 de novembre de 2006 s'aprova la mateixa per unanimitat dels regidors assistents a la sessió.

Així mateix, sotmesa a votació l'acta de data 14 de desembre de 2006 s'aprova la mateixa per unanimitat dels regidors assistents a la sessió.

PUNT SEGON.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE DECLARACIÓ D'INTERÈS SOCIAL DE L'OBRA "REHABILITACIÓ DEL JARDÍ DE LA LLAR DEL JUBILAT".

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 8 de febrer de 2007.

Sr. Alcalde:- Algun grup vol fer ús de la paraula?

Bé, ací està prou clar. L'únic que m'agradaria dir, és que ací es fica el nom d'una enginyera agrònoma, Ana M^a Pla Martínez i com a representant del meu grup, creiem que aquest projecte l'hauria de fer una persona de dins de

l'Ajuntament. Ací tenim gent que està en condicions de fer aquest projecte. No sé si tindrà importància o no que diga ací el nom de la enginyera. Però, a més de declarar l'interès social de l'obra, dir que per suposat, la nostra idea és que ho faça una persona de dins de l'Ajuntament, el tècnic corresponent.

Sra. Fabregat:- Només vull dir que ara estem aprovant l'interès social. I només volia demanar que es revise un poc el projecte per estudiar-lo. Recorde quan estava jo de Regidora, la gent de la Tercera Edat del que més es queixava era de les tanques que es varen posar de tipus provisional, ja que llavors no hi havia diners, i es queixaven de que els entraven molts gats i gossos dins del recinte. Llavors si s'està parlant de repassar un poc el projecte, doncs que es tinga en compte açò, i que es mire de ficar algun tipus de tanca i no la malla que hi ha ara, que és horrible, a més de que és una llàstima que els gossos i gats entren dins. L'interès social està clar.

Sr. Alcalde:- Molt bé, que es repasse el projecte.

Sr. Pañella:- Només volia comentar dues qüestions.

Efectivament açò és el projecte inicial i tenim una idea de la valoració que pot tenir. Però avui no estem aprovant el projecte sinó que hem d'aprovar l'interès social de l'obra i efectivament, ara el projecte s'està revisant.

I tots heu pogut veure quina és la línia a seguir en la remodelació del jardí de la Llar del Jubilat.

I simplement, el fet de que el projecte l'haja redactat una persona externa a l'Ajuntament és degut a que en un tema com la jardineria, l'Ajuntament no té cap tècnic especialista en aquest camp, per tant és una enginyera agrònoma que treballa i té treball fet en disseny i manteniment de jardins i varem creure oportú – ja que tampoc és un projecte gran ni molt costos – parlar amb ella, fer-lo i ací hem presentat la proposta. No mai vàrem pensar que era un punt de debat. Només volia matissar això, perquè havíem encarregat el projecte a una persona externa. Ja tenim el projecte fet i s'està revisant, i segona – contestant al que vostè ha dit, Sra. Fabregat – internament prenem nota del suggeriment que vostè ha fet i estem oberts a tots els suggeriments que es puguin fer al respecte.

Tenim un projecte per a que vegem tots la línia que es porta, però avui del que es tracta és d'aprovar l'interès social.

Sr. Alcalde:- Bé, això són punts de vista diferents i no entra dins del debat d'avui. Anem a votar doncs, l'aprovació de l'interès social.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió adoptant-se el següent **ACORD**:

“Tenint previst realitzar determinades inversions amb càrrec del Pressupost municipal per al 2006 i continuant amb les actuacions mampreses per este Equip de Govern, es proposa declarar la següent actuació, que s'especifica a continuació, com de “interès social”, en aplicació de l'apartat b) del punt 2.2 de la vigent Disposició Addicional dels Normes Subsidiàries de Planejament del nostre municipi:

** REHABILITACIÓ INTEGRAL DEL JARDÍ DE LA LLAR DEL JUBILAT, segons projecte redactat per l'enginyera agrònoma Ana María Pla Martínez.-*

En virtut d'allò que s'ha exposat, el Plenari de la Corporació adopta el següent
ACORD:

PRIMER.- *Declarar la següent actuació com d'INTERÉS SOCIAL I UTILITAT PÚBLICA, en aplicació de l'apartat b) del punt 2.2 de la vigent Disposició Addicional de les Normes Subsidiàries de Planejament del nostre municipi:*

** REHABILITACIÓ INTEGRAL DEL JARDÍ DE LA LLAR DEL JUBILAT, segons projecte redactat per l'enginyera agrònoma Ana María Pla Martínez.-*

SEGON.- *Facultar al Sr. Alcalde perquè, en nom i representació de la Corporació, impulse els procediments corresponents a fi de realitzar l' anterior actuació declarada d'interès social i utilitat pública, i efectue totes les gestions precises per l'efectivitat d'este acord. ""*

PUNT TERCER.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE RECOLZAMENT A LA FEVADER.

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 8 de febrer de 2007.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió adoptant-se el següent **ACORD:**

""La Federación Valenciana de Desarrollo Rural FEVADER, integrada per 16 Grups d'Acció Local de la Comunitat Valenciana gestionen la Iniciativa Leader Plus y PRODER 2, tots dos, programes promoguts per la Unió Europea, l'Administració Estatal i la Local.

L'objectiu d'aquests programes es aplicar un model de desenvolupament rural de caràcter integrat i sostenible, aplicat i desenvolupat pels mateixos habitants d'aquestes zones, fomentant la iniciativa pública i privada.

Amb els fons rebuts de les Administracions, gracies a les iniciatives i amb una gestió participativa de tots els agents, s'han creat llocs de treball que han suposat el manteniment de la població en tots els pobles, s'ha impulsat la recuperació de llocs i paisatges emblemàtics, d'interès cultural, històric i turístic, amb la rehabilitació d'edificis o la construcció de llocs de trobada pers als ciutadans. A més, s'han millorat les infraestructures, vies d'accés que permeten una millor comunicació per a aquestes comarques de l'interior.

Així mateix, aquests fons han permès que el nostres pobles hagen recuperat recursos hídrics, s'hagen millorat explotacions agràries i ramaderes, que joves s'hagen incorporat a treballs estables en aquest sector, que s'hagen modernitzat les cooperatives, i que s'hagen diversificat l'economia en les zones rurals, que s'hagen preservat muntanyes i rius d'incendis i contaminació, que s'haja actuat amb rapidesa i eficàcia davant les agressions al medi ambient, etc.

Per altra banda no podem oblidar que a la vegada que mantenim els nostres pobles contribuïm a que perdure la nostra història, la nostra cultura i el medi ambient, de manera que tots els ciutadans de la Comunitat Valenciana podem gaudir d'aquests.

Per al nou període de programació de desenvolupament rural 2007-2013, i degut a l'entrada d'altres països en la Unió Europea, la Comunitat Valenciana ha deixat d'ésser l'objectiu número ú, el que s'ha traduït en una reducció de les ajudes.

El passat dia 11 de desembre, el Ministeri d'Agricultura, Pesca i Alimentació va informar que les ajudes d'Europa i de l'Estat espanyol per al desenvolupament rural que varen suposar en l'etapa anterior 986 milions d'euros, pretenen reduir-ho en un 60% per al període 2007-2013 fins als 394 milions d'euros.

Així, des de la Red Valenciana de Desarrollo Rural – FEVADER, creuen que aquesta reducció de les ajudes ha estat desmesurada i que afectarà a la promoció i desenvolupament de les comarques d'interior de la Comunitat Valenciana.

Per totes aquestes raons, el Plenari de la Corporació adopta els següents

ACORDS

PRIMER.- *Exigir a les administracions que es mantinga per al període 2007-2013 la mateixa inversió pública que en el període 2000-2006, es a dir, 1.154 milions d'euros.*

SEGON.- *Reclamar al Govern d'Espanya i al Govern de la Generalitat que els fons que s'han perdut de les ajudes europees, siguen aquestes dues administracions les que ho subvencionen proporcionalment.*

TERCER.- *Remetre aquest acord al Ministeri d'Agricultura, Pesca i Alimentació i a la Conselleria d'Agricultura, Pesca i Alimentació.*””””

PUNT QUART.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE DICTAMEN DE LA JUNTA PERICIAL DEL CADASTRE DE RÚSTICA DE 2 DE DESEMBRE DE 2006

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 8 de febrer de 2007.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió, adoptant-se el següent **ACORD**:

””””En fecha 20 de noviembre de 2006 (registro de entrada nº 5612) tiene entrada en el Ayuntamiento instancia de D. Francisco Molner Sanz, vecino del municipio, en la que se expone que existe un error en el grafiado actual de la parcela 100, Polígono 1, Partida Cementerio Viejo, en cuanto a los límites parcelarios se refiere.

Vistas las Actas de la Junta Pericial del Catastro de Rústica del Ayuntamiento, correspondientes a las sesiones celebradas los días 1 y 2 de diciembre de 2006, en las que se constata la existencia de un error en el grafiado catastral de un desagüe que discurre entre las dos parcelas señaladas en la solicitud del Sr. Molner, emitiéndose el siguiente informe:

”””1º.- *El desagüe, con referencia catastral 12117A00109012 que discurre entre las parcelas 100 (12117A001001000000DL) y 101 (12117A001001010000DT)*

del polígono 1 y 1664901BE6516F0001AF (Talleres Gual Sirvent S.L.) no corresponde, su trazado, con el grafiado de la cartografía catastral.

2º.- El desagüe tiene una anchura cartográfica catastral de dos metros pero el tramo que discurre paralelo a la parcela 1664901BE6516F0001AF con titularidad Talleres Gual Sirvent S.L., se reduce a una anchura de 1,5 metros. Esta reducción de la anchura del desagüe se debe a que el trazado existente en la actualidad, desviado por la construcción existente, no corresponde con el trazado antiguo.

3º.- La Junta Pericial es testigo del acuerdo de ambos vecinos en modificar el grafiado del desagüe y trazar el recorrido correcto de éste. (Se acompaña plano donde se indica el nuevo grafiado para aportarlo a la Gerencia Territorial del Catastro de Rústica).

Tras la consulta, vía telefónica con el técnico catastral D. Luís Tormo Carreras, añadir que el desagüe no puede grafiarse dentro de ninguna parcela catastral porque corresponde a titularidad "descuento de rústica".

Por todo ello, el Pleno del Ayuntamiento adopta el siguiente **ACUERDO**:

PRIMERO.- Aprobar en todos sus términos el informe-dictamen emitido por la Junta Pericial del Catastro de Rústica del Ayuntamiento en su sesión del pasado 2 de diciembre de 2006, cuyo contenido se ha transcrito anteriormente.

SEGUNDO.- Remitir notificación del presente acuerdo, junto con copia del plano aludido en el informe-dictamen, a la Gerencia Catastral de Castellón a los efectos oportunos.

TERCERO.- Notificar, asimismo, el presente acuerdo a los titulares de las parcelas afectadas por los cambios solicitados. ""

PUNT CINQUÈ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE SOL-LICITUD A LA GENERALITAT EN RELACIÓ AL DESMOLLONAMENT DE LA VIA PECUÀRIA "CAÑADA DEL MAR"

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 8 de febrer de 2007.

Sr. Alcalde:- Algun grup vol fer ús de la paraula?

Sr. Rubert:- Només volia explicar un poc de què estem parlant. El Camp de Golf, quan va entrar aquest equip de govern tenia 6 contenciosos, i només en un ha arribat a dictar sentència un jutge.

Aquest contenciós el varen formular uns propietaris que tenien dos xalets i els afectava la via pecuària. Varen presentar el seu recurs i l'Ajuntament també. En aquells moments, va defensar la tesis de que la "Cañada del Mar" tenia dos trams: un, que era el tram obligatori, y l'altre que era el tram sobrant, que diguerem que aquest es desafecta, per dir-ho d'alguna manera. L'Ajuntament de Torreblanca vàrem defensar que la via pecuària anava per dins la mar, en contra de la Conselleria, que pensava que la via pecuària anava de terra en dins, no cap a la mar.

La sentència judicial és favorable a les tesis dels propietaris i de l'Ajuntament en la qual estableix que la via pecuària, els 25 mts. d'amplària obligatòria recorren paral·lels a la Costa, i que l'ample sobrant, que són els altres 50 mts. que fan els 75 mts. de la via pecuària, queden de la mar en dins. Per tant açò resolgué el conflicte donant la raó a les tesis de l'Ajuntament i dels propietaris i en contra de la tesis que havia defès fins a aquest moment la Conselleria.

Cal afegir una altra cosa, la sentència judicial, el que fa, era reconèixer aquest desmollonament, en el que el sobrant anava per dins la mar, però només en el tram que reclamaven els propietaris, es dir, des de Mon Rossí fins a passar els xalets que estan vora la mar. La resta quedava conforme està, per la qual cosa, açò és una situació anòmala, ja que tots tenen el mateix dret. Per tractar d'evitar que més propietaris formulen altres contenciosos administratius, el que van fer alguns dels propietaris del que actualment seria el camp de golf, va ser demanar-li a l'Ajuntament per escrit que fera una moció sol·licitant a la Conselleria que aquest mateix tractament el tingués tota la franja de la zona del Golf, es dir, que no afectés només al primer tram que es va guanyar en el recurs per part de l'Ajuntament i dels propietaris en aquest cas, sinó que fos tota la franja del golf de cap a cap, els que els 50 mts. sobrants anaren per la mar i deixaren els 25 mts. com a ample necessari que recorreria paral·lel a la mar en la zona del passeig marítim sense ocasionar cap problema a ningú i en benefici de tots, dels propietaris del Golf, dels propietaris dels xalets i del propi Ajuntament de Torreblanca. I sols dir, que tot açò va dur moltíssimes, llargues i tenses reunions amb tots, tant amb Conselleria, com amb els propietaris, com en l'Ajuntament i l'empresa urbanitzadora, però, a la fi, repetisc, per a enhorabona de absolutament tots s'ha donat una sentència, i ara, amb aquesta moció que avui aprovem, es regularitzarà tota la situació del Camp de Golf referent a la via pecuària.

Només afegir això, que resolt aquest conflicte, actualment el Camp de Golf no té cap contenciós, els altres es varen retirar de comú acord entre els que ficaven el contenciós i l'empresa Torremar i aquest és l'únic del que s'ha dictat sentència judicial i per tant favorable a tots els sectors.

Sr. Alcalde:- Algun grup més, vol fer ús de la paraula?

Sra. Fabregat:- Per recolzar un poc el que ha dit el senyor Rubert, és un tema que ve des de fa molt de temps. És un tema en el que tots els grups municipals han estat d'acord i hem defensat, a més de que és una cosa que es veia prou clara, que la via pecuària anava per dins la mar, i l'únic que hem de fer és congratular-nos de que per fi estiguen tots els contenciosos retirats, i que aquest s'haja guanyat. I com el senyor Rubert ben bé ha dit, és bo per a tots, per a l'empresa urbanitzadora, i per a les empreses i particulars propietaris de terrenys afectats. L'Ajuntament és un d'ells, ja que té terrenys en eixe lloc. Congratular-nos i dir que per fi els temes que venen de tan llarg, poc a poc van resolvent-se tots.

Sr. Rubert:- Només vull citar una frase que diu el jutge que era referent al que tots hem vist en la realitat, que la mar està entrant terra endins.

La tesis de Conselleria diu, que si la mar ha furtat terreny, no l'ha furtat de la Via Pecuària, l'agafen del Propietari, es dir, tal com la mar entra, la via pecuària la van desplaçant cap a dalt. I el jutge li diu: "*No puede hacerse recaer los avances del mar sobre los terrenos privados*". I evidentment que era la teoria que defensàvem, que la via pecuària se l'havia tragada la mar. I que és també la teoria que ha entès el jutge, que és la correcta i d'acord amb el desmollonament de 1974, per tant el tema s'ha resolt favorablement.

Sr. Alcalde:- Dir que ja pràcticament per lògica, si tots els terrenys de Torrenostra, amb el desmollonament ja es comprenia que el sobrant de la via pecuària anava per dins fins a la Carrassa del Mon Rossí, ara s'ha donat la raó simplement als que saben que tenen allí els xalets que van recórrer. Ara som nosaltres els que ens hem de moure, mitjançant aquest Plenari, per tal de demanar el que és per justícia, el que els havien donat als demès i crec que és de raó i de lògica que ens ho donen.

Com és de lògica que ho demanem perquè als que ho han demanat els ho han concedit, jo crec i supose que serà així que a tota la zona que va dels xalets que hi ha ja consolidats, fins al terme d'Alcalà es considera igual que a la resta de la Costa. I res més, tan sols alegrar-nos per suposat, i fer tota la força possible per a que açò seguísca així.

Passem a la seva votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió adoptant-se el següent **ACORD**:

“”En fecha 20 de septiembre de 2006, por parte de la sección tercera de la Sala de lo contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana se ha dictado Sentencia por la que se estima el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Jesús Sánchez Sánchez y otros, anulando y dejando sin efecto parcialmente la Orden de la Consellería de Economía, Hacienda y Empleo, de fecha 22 de febrero de 2002, por la que se aprobó el deslinde de la vía pecuaria Cañada Real del Mar, término de Torreblanca.

Dicha Sentencia reconoce, asimismo, el derecho de los recurrentes a que la Administración demandada modifique el deslinde y sitúe los terrenos sobrantes que afectan a sus propiedades por dentro de las aguas del mar, mojones E64-E56 a E46.

La argumentación de la Sentencia queda reflejada en su Fundamento de Derecho sexto. Del mismo pueden extraerse las siguientes conclusiones aceptadas por la Sala:

Primera.- En las últimas décadas se ha producido una intromisión del mar en el litoral del municipio de Torreblanca por causas geológicas (existencia de una falla en la zona), lo que ha supuesto la paulatina retirada de la línea litoral hacia el interior, con inmersión de parte de la costa.

Segunda.- El criterio adoptado por la Administración para decidir donde situar el ancho sobrante de la vía pecuaria, ubicando el ancho sobrante mar adentro cuando el ancho necesario de la vía pecuaria discurre junto a terrenos de naturaleza fiscal urbana y ubicando el ancho sobrante tierra adentro cuando el ancho necesario de la vía pecuaria discurre junto a terrenos de naturaleza fiscal rústica, se considera arbitrario, discriminatorio, alejado de la realidad física y urbanística, y contrario con la Orden Ministerial de 1 de julio de 1974 del Ministerio de Agricultura que aprobó la clasificación de las vías pecuarias del término municipal de Torreblanca.

Tercera.- Si el mar ha corrido la línea del litoral tierras adentro, hasta el punto que la vía pecuaria, en su parte necesaria discurre en paralelo y junto al mar, no puede hacerse recaer los avances del mar sobre los terrenos privados de terceros puesto que no puede repercutirse la pérdida de suelo de dominio público pecuario por la acción del mar en terrenos privados de tierra adentro, y

máxime cuando en la clasificación de 1974 de la vía pecuaria ésta discurría junto al mar pero dejando en su interior el poblado de pescadores de Torrenostra, que ahora, en su ancho sobrante se sitúa sobre el mar.

Cuarta.- La solución de deslindar el ancho sobrante mar adentro, entre los mojones E-135 y E-129b, es una solución razonable y respetuosa con la clasificación de 1974, pero el deslinde se convierte en arbitrario y discriminatorio al situar tierra adentro el ancho sobrante de los terrenos que tienen una calificación catastral, es decir, de carácter fiscal, como zona rústica, al margen de las previsiones de la OM de 1 de julio de 1974 y sin tomar en consideración la real situación orográfica y urbanística de esos terrenos. Así, se da el caso que terrenos igualmente urbanizados, con la misma consolidación edificatoria y con la misma clasificación y calificación urbanística reciben un trato diferente en función de su calificación fiscal, resultando perjudicados unos y beneficiados otros.

Quinta.- Un deslinde que sitúe el ancho sobrante de la vía pecuaria que afecta a las parcelas de los recurrentes mar adentro se considera un deslinde homogéneo, racional, con unidad de criterio, respetuoso con la realidad topográfica y urbanística, con la erosión del mar, y que secunda la OM de 1 de julio de 1974.

Es innegable que los argumentos jurídicos de la Sentencia de referencia son aplicables, por analogía, a los terrenos incluidos en los sectores IV, VII, VIII, IX y X de la Homologación del Litoral de Torrenostra y declarados, por la Orden de deslinde de 22 de febrero de 2002, como ancho sobrante de la vía pecuaria Cañada del Mar.

Y ello es así porque la circunstancias de toda índole que se dan en unos y otros son idénticas. Los terrenos incluidos en los sectores IV, VII, VIII, IX y X de la Homologación del Litoral de Torrenostra y declarados, por la Orden de deslinde de 22 de febrero de 2002, como ancho sobrante de la vía pecuaria Cañada del Mar, ostentan la misma clasificación urbanística, la misma calificación fiscal, y las mismas características orográficas que los terrenos situados entre los mojones E64-E56 a E46.

Y si la Sentencia de referencia ha reconocido el derecho de los recurrentes, titulares de los terrenos situados entre los mojones E64-E56 a E46, a que se modifique el deslinde y que se sitúe el ancho sobrante de la vía pecuaria en cuanto a los terrenos que afectan a sus propiedades por dentro de las aguas del mar, por coherencia, por unidad de criterio, por racionalidad, y por interdicción de la arbitrariedad, debería adoptarse, de conformidad con los escritos presentados ante este Ayuntamiento por los propietarios afectados, la misma solución administrativa en relación con terrenos en idénticas circunstancias como son los terrenos incluidos en los sectores IV, VII, VIII, IX y X de la Homologación del Litoral de Torrenostra y declarados, por la Orden de deslinde de 22 de febrero de 2002, como ancho sobrante de la vía pecuaria Cañada del Mar.

Por todo lo expuesto, y de conformidad con el informe emitido por los Servicios Jurídicos Municipales con fecha 16 de enero de 2.007, el Pleno de la Corporación adopta el siguiente **ACUERDO**:

Solicitar a la Consellería de Economía, Hacienda y Empleo que modifique la Orden, de fecha 22 de febrero de 2002, de deslinde de la vía pecuaria Cañada del Mar, en término de

Torreblanca, en el sentido de ubicar el ancho sobrante de dicha vía pecuaria por dentro de las aguas del mar, y ello en relación con los terrenos incluidos en los sectores IV, VII, VIII, IX y X de la Homologación del Litoral de Torrenostre (terrenos incluidos entre los mojones E1-E3 y E107-E 109) de conformidad con los criterios adoptados en la Sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana el 20 de septiembre de 2.006 por la que anula y deja sin efecto parcialmente la Orden de la Consellería de Economía, Hacienda y Empleo, de 22 de febrero de 2.002, por la que se aprobó el deslinde de la vía pecuaria "Cañada Real del Mar" en el término de Torreblanca."''''

PUNT SISÈ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE APROVACIÓ DEFINITIVA DEL PLEC DE CONDICIONS DE L'OBRA "URBANITZACIÓ DE LA CARRASSA MON ROSSÍ".

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 8 de febrer de 2007, el qual és com segueix:

''''El Pleno del Ayuntamiento, en sesión celebrada el 14 de diciembre de 2006, acordó la aprobación provisional del Pliego de Cláusulas Administrativas particulares que deberá dirigir la contratación de la obra URBANIZACIÓN DE LA CARRASSA MON ROSSÍ en Torreblanca.

Sometido dicho Pliego a información pública durante un plazo de ocho días, mediante anuncio en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en el B.O.P. nº 152 de 21.12.2006 se presentaron alegaciones por las siguientes mercantiles: Urbanizadora Torremar S.A., Asociación de Empresas Urbanizadoras y Promotoras de Torreblanca, Augimar Empresa Urbanizadora S.A. y Renos S.L.

Con fecha 15.01.2007 emite informe el I.T.O.P. Municipal en el sentido de estimar parcialmente las reclamaciones presentadas y en consecuencia modificar el Pliego de Cláusulas.

A la vista de todo ello, se propone al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente **ACUERDO**:

PRIMERO.- Estimar parcialmente las alegaciones presentadas por las mercantiles citadas y en consecuencia en el Pliego de Cláusulas las siguientes modificaciones:

1.- Modificar la cláusula 1w.7), para mayor claridad, y sustituir el texto de la misma por el que figura el documento de alegaciones de fecha 26 de diciembre de 2006, registro de entrada nº 6213, presentado por D. Manuel Armengot Mas y D. Javier Gimeno Matarredona, en representación de la mercantil URBANIZADORA TORREMAR, S.A., alegación primera, quedando su redacción como sigue:

"La ejecución de obras de conexión e integración de los sectores colindantes al vial Carrasa de Mon Rossí implica que dichas infraestructuras deban ejecutarse simultánea y coordinadamente con las obras objeto de la presente licitación, recogidas estas últimas, en los

proyectos técnicos redactados por D. Samuel Marca Doménech y D. Joaquin Llopis Esteve.

La ejecución de las mencionadas obras de conexión e integración de los sectores colindantes al vial Carrasa de Mon Rossí, corresponde ser ejecutada por los respectivos agentes urbanizadores de cada uno de los Programas de Actuación Integrada que los desarrollan.

En consecuencia, la empresa adjudicataria asumirá expresamente, con la firma del contrato y aceptación del presente pliego, el compromiso, frente al Ayuntamiento de Torreblanca, de permitir la simultánea y coordinada ejecución de aquellas obras de conexión e integración que deban ejecutar los urbanizadores de los sectores colindantes al vial Carrasa de Mon Rossí al objeto de proceder a la completa urbanización éstos.

La coordinación de ambas obras será asumida por el Ayuntamiento de Torreblanca.”

2.- Cambiar la exigencia de clasificación para las empresas que deseen concurrir a la licitación, por concurso, en procedimiento abierto, para la contratación de las obras “URBANIZACIÓN CARRASA MON ROSSÍ EN TORREBLANCA”, por la que sigue:

Grupo	Subgrupo	Categoría
E	1	e
G	4	f

3.- Exigir, en aplicación de los artículos 36.3 y 36.8 del reglamento General de la LCAP, para la ejecución del capítulo VI del proyecto de obra (Alumbrado público), dada la especialización que requiere su ejecución, la subcontratación, por parte de la adjudicataria de la obra, de mercantil especializada que tenga la clasificación I-1-e, (según anualidad media obtenida con el presupuesto parcial y plazo de ejecución también parcial recogido en el proyecto de alumbrado elaborado por D. Joaquín Llopis Esteve), siempre y cuando, la empresa adjudicataria, no disponga de las mismas.

SEGUNDO.- No estimar el resto de alegaciones presentadas por las mencionadas mercantiles en base a los motivos expuestos en el informe técnico.

TERCERO.- Aprobar definitivamente el Pliego de Cláusulas Administrativas particulares para la contratación de la obra URBANIZACIÓN DE LA CARRASSA MON ROSSÍ en Torreblanca, con las modificaciones aprobadas.””””

El portaveu del Grup Municipal del P.P., Sr. Peraire, presenta la següent esmena:

“”””Considerando que el Proyecto de Urbanización de la “Carrasa Mon Rosí” prevé un plazo de ejecución de 12 meses.

Considerando que la partida correspondiente a obras de pavimentación representa casi el 50% del presupuesto de ejecución y que además es considerada como compleja al establecer expresamente la coordinación de la obra con las urbanizaciones colindantes para evitar en demasía su ejecución,

entendemos que sería adecuado ampliar el plazo de ejecución parcial de dichas obras, pasando de los 5 meses previstos a 6 meses.

Considerando que con ello se propiciaría un cambio en el Subgrupo de clasificación y, por tanto, supondría la posibilidad de abrir la libre concurrencia a un mayor número de empresas integradas en optar a la adjudicación del contrato de ejecución y que ello redundaría, sin lugar a dudas, en beneficio del Ayuntamiento de Torreblanca a la hora de adjudicar el contrato, pues cuantas más ofertas se presenten mejores condiciones serán propuestas por las licitadoras.

Por todo ello, se propone para su aprobación por el Pleno:

1.- Que se modifique el plazo de ejecución parcial de la partida correspondiente a Pavimentación y pase de los 5 meses previstos inicialmente a 6 meses.””””

Sr. Alcalde:- Algun grup vol fer ús de la paraula?

Sr. Peraire:- En la moció s'explica prou clarament en que consisteix l'esmena.

Sr. Rubert:- Jo m'he de cenyir al que avui tinc damunt la taula, igual que tots crec. I avui el que tenim, és un informe d'un tècnic municipal del 2 de novembre que diu el tipus de qualificació que tindrà que regir aquesta obra. És el grup E, subgrup 1, categoria E; grup G, subgrup 4, categoria F; Grup I, subgrup 1, categoria D; Grup I, subgrup 9, categoria D.

Açò, és el que en base a aquest informe s'incorpora al Pleg de Condicions que redacta Secretaria-Intervenció.

En aquest Plenari - i tots sabem el que passa - s'aprova aquest Pleg de Condicions amb els vots a favor de BLOC i PSOE, i els vots en contra del PP. En posterioritat venen unes al·legacions que presenten l'Associació d'Empreses Urbanitzadores de Torreblanca, Andrés Gimeno, conseller delegat de RENOS, l'empresa urbanitzadora AUGIMAR, i Manuel Armengot Mas de l'empresa urbanitzadora TORREMAR. Aquestes empreses urbanitzadores presenten un recurs, i com és natural i lògic, aquests recursos passen a ser informats pel tècnic corresponent.

I tinc un altre informe damunt la taula del 15 de gener de 2007, en el qual s'accepten algunes de les reclamacions que es fan en aquests recursos o davant del Plenari i es deixen dues categories, el grup E, subgrup 1, categoria E; grup G, subgrup 4, categoria F, per a les empreses que puguem optar a aquest concurs d'aquesta important obra que consta de 3.600.000 €. I després dona la raó als recurrents en que hi ha que millorar l'aplicació del que seria la coordinació de la realització de Mon Rossí i l'empresa urbanitzadora Torremar. I també els dona la raó en el sentit de que treu de la qualificació les categories elèctriques. I en resum, li diu que està bé, que l'empresa no té perquè tindre les categories elèctriques que són la E i la G, però sí que l'Ajuntament no té que renunciar a que els serveis elèctrics es dixin a càrrec d'empreses totalment solvents. I ens diu, que a l'empresa que contractem, que procurem que tinga la qualificació del grup I-1.

I així queda l'informe, avui en dia està així, hi ha un projecte, uns informes tècnics, un Pleg de Condicions, unes al·legacions i unes contestacions. Jo la veritat, la proposta aquesta del PP que proposa al Plenari que es modifique "*el plazo de ejecución parcial de la partida correspondiente a pavimentación y que pase de los cinco primeros meses previstos, a seis.*". Jo realment no tinc que

dir res, l'únic és que el que jo tinc damunt la taula no és això. Si el tècnic ho té que modificar, doncs jo no ho sé, perquè jo no soc tècnic per a valorar si l'obra es té que fer en cinc o sis mesos. Ni he participat a l'hora de dir-li al tècnic que ho faça en cinc mesos, ni crec que tinc que participar a l'hora de dir-li que ho faça en sis mesos.

El tècnic ho ha fet segons el seu criteri, per tant no hem sent capacitat per a aprovar aquesta proposta del PP, que diu que en lloc de en cinc mesos que es faça en sis. Possiblement tinga tota la raó del món però jo no m'atreisc a valorar-ho, això ho té que saber el tècnic que ha redactat el projecte.

El que sí sé, són els informes que hi han ací. Hi ha dues coses en les que estem d'acord: Una, és que l'empresa adjudicatària d'açò té que tenir les màximes garanties de qualitat, estem tots totalment d'acord. I segona, també estem tots totalment d'acord en que la participació en aquest concurs siga el més alta possible. No ho fique en dubte que estem tots d'acord. Pense que quan més sucre, més dolç.

Però, jo m'he molestat en mirar per Internet, quines són les empreses que podrien optar i n'he trobat 14 empreses de la Comunitat Valenciana i 177 empreses en tot Espanya que tenen aquestes classificacions.

I estic d'acord, quant més gent puga participar doncs molt millor, però empreses que complisquen les classificacions que estableixen els tècnics, torne a repetir, que no les estableix jo per a res, ni vull entrar. Jo si tinc informes que diuen el contrari i votaré el que corresponga, però que diuen que la classificació aquesta la canviem, que els cinc mesos que es proposen passaran a sis, doncs molt bé, votaré el que corresponga, no tinc cap problema amb això, però amb el que tinc damunt la taula i les dades que domine, no puc, no hem sent capacitat per aprovar aquesta proposta del PP.

Sr. López:- Discúlpeme porque no tengo la voz afinada en el día de hoy, además de que no funcionan los micrófonos.

Ha dicho usted que tiene sobre la mesa un informe técnico i evidentemente usted se basa en él y nos dice que no puede aprobar la enmienda, en este caso la modificación del Pliego de Condiciones en el sentido de que se amplíe un mes más la ejecución correspondiente a pavimentación.

Pues oiga, déjelo sobre la mesa, y que el técnico correspondiente considere si es posible y que haga un informe para ver si es aconsejable para el Ayuntamiento de Torreblanca por lo expuesto y que se modifique. ¿Hay algún problema para dejarlo encima de la mesa y que venga a Pleno la semana que viene en un extraordinario, por ejemplo? Según lo que usted dice, por lo visto no hay ningún problema.

Sr. Rubert.- Torne a repetir-ho. Ací, hi ha un tema, i és que, el primer informe va eixir el 2 de novembre, es fa el Plec de Condicions, es publica, estem a la meitat de febrer i esperat perquè encara no s'ha acabat.

L'obra indubtablement s'ha retardat i s'està retardant. En el moment que l'obra s'adjudique, les empreses urbanitzadores han de depositar els diners a l'Ajuntament. Ara, no els tenen depositats. Ara els va fer una gracia l'Ajuntament de deixar els diners en la seva butxaca, fins que no es licite aquesta obra. Ara està passant el temps, i per descomptat, a favor de l'Ajuntament no.

Contestant directament a la seva pregunta, de deixar-ho damunt la taula, faran el que diga el Plenari, però torne a repetir que jo no hem sent capaç de dir-li a l'arquitecte que hem canvie a sis mesos. Jo no ho sé, que ho faça si ho té que

fer, però jo no tinc que dir a l'arquitecte si l'obra és té que fer en tres o en sis mesos, jo no faig eixes coses perquè no soc competent per dir-li a un arquitecte el que té que fer.

Sr. López: Desde luego, no se trata de decirle a un técnico que cambie un informe. De lo que se trata es de que informe realmente sobre si el Ayuntamiento de Torreblanca puede salir beneficiado si se aumenta el plazo de ejecución de cinco a seis meses en esta partida, y así, pueda haber una mayor concurrencia de empresas y por lo tanto el Ayuntamiento de Torreblanca podrá escoger, porque, no se olvide que depende del Ayuntamiento de Torreblanca la adjudicación del proyecto. Si se presentan 37, 47 o 200 empresas, la última palabra siempre la tiene el Ayuntamiento, por lo tanto tendrá mayor variedad donde poder escoger. Y evidentemente aceptará la que tenga más garantías para el ayuntamiento.

Después me dice que ha entrado en Internet y que hay 14 empresas en toda la Comunidad. Le tengo que decir que en toda la provincia de Castellón, solamente hay tres a las que puede adjudicarse la obra, única y exclusivamente.

Al hilo del informe que usted acaba de comentar del técnico y en el que usted se basa, a mi me parece sorprendente que el técnico municipal en base a unas alegaciones.... El pliego de condiciones y resulta que el más importante o por la que más estaban recurriendo las empresas que es por la clasificación, alegue que no entra a valorar dicha clasificación porque ha sido elaborado por un profesional externo del Ayuntamiento. Es decir, unas si que las valora, y esta ¿no la valora? Por esa regla de tres, cualquier proyecto que una empresa privada presente en el Ayuntamiento – además tenga usted en cuenta que el técnico del Ayuntamiento, trabaja para el ayuntamiento y su función es informar de estos casos que para ello cobra – resulta que no hay inconveniente por parte de los técnicos municipales en poner, de cara al beneficio del Ayuntamiento, cincuenta mil reparos y hacer modificar el proyecto cincuenta veces. I en este caso el técnico dice que no entra a valorarlo; la verdad es que no lo entiendo y me sorprende bastante.

Sr. Rubert:- Només una qüestió, que en la meua llista de 14 empreses, només en tinc 1 de Castelló, Gestió y Construcció de Obres Públiques, S.A. Segurament la seva confusió ve perquè Luis Batalla, S.A., l'ha ubicada en Castelló i és en València on està ubicada. I PAVASAL Empresa Constructora, S.A., també la tinc en València, en Quart de Poblet. Una delegació la pot tenir qualsevol, però bé, parle del que tinc davant la ma. Però bé, no és eixe el cas. Torne a repetir, i no sé si de tan elemental que és no se'm vol entendre o se'm vol dur a un lloc que no és.

No tinc cap inconvenient, el Plenari és sobirà, i decidirà i farà el que estimarà oportú. Jo tinc els informes damunt la taula, doncs votaré en conseqüència a allò que tinc. Ara tinc aquests informes i no uns altres, torne a repetir-ho i ho dic claríssimament, jo no tinc capacitat per saber si l'obra es pot fer en cinc o en sis mesos, que és la proposta que fa el PP. No veig cap història complicada, el que dic és molt senzill i prou elemental, el que tinc és això i si vostè no ho entén, doncs parle amb Samuel Marca que és un tècnic, parle amb el que ha fet els informes, jo no tinc res a dir sobre això, ells decidiran el que hagen de decidir, i proposaran a l'Ajuntament el que hagen de proposar. Jo en aquest moment no veig cap motiu ni cap raó per deixar-ho damunt la taula, o per aprovar aquesta moció perquè no tinc capacitat.

Senzillament dic això, no hi ha segones intencions, ni terceres, ni quartes. Les coses són així de clares, no vull entrar jo en cap debat ni en cap valoració de res, però la nostra postura és claríssima, transparent. Jo no vull dir que la seva no ho siga, però crec que és fàcil d'entendre.

Sr. Pañella:- Només una qüestió que vull parlar-ne. Estem parlant d'un tema que si de Castelló hi ha tantes empreses,...

Estic mirant una constructora San José, que ha treballat i treballa en Torreblanca i és de Pontevedra, així que no té res a veure amb això. El problema és si hi ha empresa o no.

Sr. López:- A lo que voy es que, cuanta más concurrencia haya y más empresas puedan optar a la licitación de la obra, evidentemente el Ayuntamiento tendrá más posibilidades de adjudicación.

Sr. Rubert:- Jo he sentit que només hi ha tres en Castelló i ho he desmentit, sols n'hi ha una en Castelló. He sentit que no es poden presentar, que no hi ha empreses amb aquesta classificació, i jo li dic que hi ha 177 empreses en Espanya, 14 en la Comunitat Valenciana. Quan més sucre més dolç, ja li ho he acceptat, però són 177 i 14. Que en poden haver més? Que hi haja les que vulguen, jo no m'opose a això. L'únic que dic és que els informes que tinc damunt la taula és el que hi ha i no vaig a canviar eixa postura en base a no se quines especulacions, que parlarem amb aquell, que el tècnic farà un altre informe. Si el tècnic té que canviar el projecte que el canvie, però jo si tinc ací el projecte i l'informe i canvie la qualificació, que per cert, tant el projecte, com la nova classificació, com l'adjudicació de l'obra té que venir a Plenari, i tornarem a iniciar el procés. El tècnic canviarà el que tinga que canviar del projecte, vindrà a Plenari amb l'informe corresponent, es votarà y ja està. Després de tot això, les "ics" empreses que es puguen sentir perjudicades, podran recórrer, en siguen aquestes quatre o vint-i-vuit més. Això no té res a veure tampoc. A la millor ara tenim quatre empreses que han recorregut i després en tenim tres o no cap i tot el mon està content. A mi hem sembla bé tot això, no tinc res a dir.

Sr. Alcalde:- No crec que siga qüestió de números, l'informe del tècnic pertinent no té perquè canviar-se. Però cap una possibilitat, perquè no? No s'està parlant d'ampliar el termini vuit mesos, s'està parlant d'un mes.

Que la proposta de vostès siga modificar-lo, jo no ho veig així, però per suposat que vaig a donar la possibilitat de deixar-ho damunt la taula, de parlar amb el tècnic pertinent, amb l'arquitecte que ha fet el projecte, i si veu que és possible ampliar-ho un mes, doncs per suposat que s'aplaçarà. S'estudiarà, quan més empreses entraran millor per a tots supose. Ací no es tracta de si són 14, 100 o 140. Es tracta de que quantes més empreses entraran molt millor, perquè podrem triar entre més.

Es tracta de si l'arquitecte corresponent que ha fet el projecte, pot aplaçar un mes l'execució. Si diu que sí, es fa un estudi i endavant.

Que entren unes empreses o unes altres, ja s'apanyaran, és problema d'elles no nostre. Nosaltres simplement, l'únic que farem en açò és obrir una mica més el palmito per a que puguen entrar més empreses. Així el PSOE pensa que és una possibilitat. El que propose és deixar-ho damunt la taula, res de modificar. Parlar amb l'arquitecte pertinent i veure que diu. Si es deixa tal com està, o si ho prolongue un mes perquè tècnicament pot ser així.

Llavors, el PSOE proposa deixar-ho damunt la taula.

Sr. Rubert:- Només volia fer un aclariment perquè aquesta proposta és diferent a la moció presentada pel PP. Tindrem que votar primer la moció presentada pel PP i després la proposta de deixar-ho damunt la taula.

I volia comentar una cosa, el projecte de la Carrassa Mon Rossí, ara no recorde en quin moment es va aprovar, però el que sí que està clar és que el Pleg de Condicions, l'informe almenys, data del 2 de novembre. El que sí que estem fent indubtablement és retardar-ho. No maregem més la perdiu! Fem el que s'haja de fer, però que no ens passen els mesos.

Sr. Alcalde.- D'acord i després recorrerà algú i en compte d'estar tres mesos n'estarem vuit, però és que poden recórrer de tots els costats, això ho hem de tenir en compte.

Sr. Rubert.- Això és el que dic jo, que es definisca, que estem a 14 de febrer i fa molts mesos que estan ja aquestes postures i parlant-ho amb l'Ajuntament. Ara canviem de postures i el que provoquem és més retràs.

Sr. Agut:- Doncs, les persones també estan per a canviar si creuen que és necessari i no passa res. Ara el que creu que ho sap tot i no canvia hem pareix que ho té malament.

Sr. Rubert.- No, precisament he dit jo que no ho sé tot, per això no tinc problema.

Sr. Agut:- Per això com no ho sabem, ho deixarem damunt la taula i ho estudiarem, així si ens hem equivocat o no, ho sabrem.

Sr. Peraire:- Si la proposta és deixar-ho damunt la taula per a que s'amplie un mes, nosaltres retirem l'esmena.

Sr. Alcalde:- L'únic que propose és deixar l'esmena damunt la taula sense modificar res, per a parlar amb l'arquitecte que ha fet el projecte de la Carrassa Mon Rossí per tal de veure la possibilitat d'ampliar en un més l'execució.

Sr. Peraire:- No crec que això retarde mesos. I el que tinga que ficar un contenciós, igual el ficarà.

Sr. Alcalde:- Llavors l'esmena del PP queda retirada i el PSOE proposa que aquest punt es quede damunt la taula. Passem a la votació d'aquesta proposta.

Debatuda l'esmena presentada, és retirada la mateixa pel grup municipal del P.P.

L'Alcaldia proposa retirar aquest punt de l'Ordre del Dia.

Sotmesa a votació la retirada del punt de l'Ordre del Dia, es aprovada la mateixa per vuit vots a favor (dels regidors del PSOE i PP) i quatre vots en contra, dels regidors del BLOC.

PUNT SETÈ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT SOBRE MODIFICACIÓ DELS CONVENIS DE PERSONAL LABORAL I FUNCIONARI DE L'AJUNTAMENT.

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa d'Organització i Funcionament de data 8 de febrer de 2007.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió adoptant-se el següent **ACORD**:

““El pasado 12 de enero de 2007 se reunieron las Mesas Generales de Negociación del personal laboral y del personal funcionario para tratar diversos asuntos relacionados con los convenios colectivos aprobados por el Pleno en fecha 5 de octubre de 2006.

La Mesa del personal laboral acordó proponer la modificación del art. 10.1 del convenio en el sentido de transformar los períodos mínimos de siete días naturales en siete días hábiles, para así acomodar la norma al contenido del Decreto 175/2006, de 24 de noviembre, del Consell, que regula las condiciones de trabajo del personal al servicio de la administración del Consell, y que es se aplica supletoriamente a la administración local.

Por su parte, la Mesa del personal funcionario adoptó acuerdo en el mismo sentido y, además, propuso modificar el art. 10.6 para acomodarlo al mismo artículo del convenio del personal laboral, que ya fue modificado por el Pleno en sesión de 20 de noviembre de 2006. Esta modificación afectaba a la limitación para poder realizar las vacaciones de un ejercicio hasta el 15 de enero del siguiente.

A la vista de las anteriores propuestas, el Pleno de la Corporación adopta el siguiente **ACUERDO**:

PRIMERO.- Aprobar las siguientes modificaciones al texto del Convenio para la regulación de las relaciones de trabajo del personal funcionario de este Ayuntamiento:

“”ARTÍCULO 10.- VACACIONES.

*1.-El personal tendrá derecho a disfrutar, durante cada año completo de servicio activo, de un mes natural de vacaciones retribuidas o de 22 días hábiles anuales por año completo de servicio, o en forma proporcional al tiempo de servicios efectivos, y se disfrutarán de forma obligatoria dentro del año natural y hasta el quince de enero del año siguiente, en períodos mínimos de siete días **naturales** consecutivos.*

.....

6.- Las vacaciones no podrán ser sustituidas por compensaciones económicas ni acumuladas a las del año siguiente.

.....””

SEGUNDO.- Aprobar las siguientes modificaciones al texto del Convenio para la regulación de las relaciones de trabajo del personal laboral de este Ayuntamiento:

“”ARTÍCULO 10.- VACACIONES.

1.-El personal tendrá derecho a disfrutar, durante cada año completo de servicio activo, de un mes natural de vacaciones retribuidas o de 22 días hábiles anuales por año completo de servicio, o en forma proporcional al tiempo de servicios efectivos, y se disfrutarán de forma obligatoria dentro del

año natural y hasta el quince de enero del año siguiente, en períodos mínimos de siete días **naturales** consecutivos..

.....”

PUNT VUITÈ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT SOBRE PRESSUPOST MUNICIPAL DE 2007.

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa d'Organització i Funcionament de data 8 de febrer de 2007.

L'Equip de Govern presenta una esmena que és com segueix:

“”En la documentació que acompanya a la proposició para la aprobació del Presupuesto Municipal de 2007 figura la Plantilla de Personal.

Una vez redactada la misma y dictaminada favorablemente por la Comisión de Organización y Funcionamiento del Ayuntamiento, en sesión del día 8 de febrero de 2007, este equipo de gobierno ha mantenido conversaciones con el negociado de Servicios Sociales y con los delegados de personal del Ayuntamiento, como consecuencia de las cuales se ha creído conveniente presente al Pleno la siguiente enmienda:

PERSONAL FUNCIONARIO DE CARRERA: Crear una tercera plaza de Administrativo de Administración General, que deberá ser cubierta por promoción interna entre los Auxiliares de la Corporación.

PERSONAL LABORAL INDEFINIDO: Establecer jornada completa en la plaza de Auxiliar de Servicios Sociales.””

Sotmesa l'esmena presentada a votació, s'aprova la mateixa per unanimitat dels regidors assistents a la sessió.

Sr. Alcalde:- Algú vol fer ús de la paraula? El Regidor d'Hisenda vol fer una exposició sobre el Pressupost?

Sr. Rubert:- No.

Sr. Alcalde:- No hi ha exposició del Pressupost. Poden dir el que vulguen.

Sr. López:- La verdad es que es inaudito, creo que son los primeros presupuestos a los que asisto en los que no hay ninguna explicación por parte de ningún miembro del equipo de gobierno que nos explique los presupuestos de 2007 en que van a consistir. Supongo que será una estrategia por parte del Concejal de Hacienda para que intervenga yo primero y después el último turno lo tenga el portavoz del BLOC. Pero la verdad es que no nos importa, a parte del último turno del señor Alcalde. La verdad es que nos importa bien poco, porque tenemos bien claros los presupuestos.

Como concejal del Ayuntamiento de Torreblanca, he asistido en esta legislatura a la presentación de cuatro presupuestos incluyendo éste para el ejercicio 2007, que el equipo de gobierno presenta hoy para su aprobación plenaria.

Por cierto, todos ellos han sido presentados fuera del plazo legalmente establecido. Cada año durante la presentación de los respectivos presupuestos hemos asistido y presenciado como los mismos eran calificados de históricos, como los más inversores de la historia del municipio de Torreblanca. Incluso este último presupuesto, el del 2007, ha llegado a ser calificado de espectacular. Con este calificativo los miembros del PP esperábamos que la presentación del Presupuesto fuera acompañada y amenizada por una charanga y fuegos de artificio que realmente dotaran de cierta espectacularidad a los mismos, ya que vistos los precedentes presupuestarios, el equipo de la oposición no puede más que tomarse a broma el siguiente presupuesto, ya que para nosotros han perdido ustedes toda credibilidad presupuestaria.

El equipo de gobierno durante estos cuatro años ha dado una excesiva importancia al acto de presentación de los presupuestos. Sin embargo, y como contrapartida, su liquidación ha pasado sin pena ni gloria por el Pleno, como un trámite más. El PP piensa que lo realmente importante de un presupuesto no es su presentación, sino que lo verdaderamente importante a nuestra manera de ver es su liquidación, ya que esta nos permite valorar el grado de ejecución y cumplimiento del presupuesto, y por tanto si se han alcanzado los objetivos y prioridades que se establecieron inicialmente en los mismos. Es decir, nos permite valorar la calidad presupuestaria del presupuesto, que se mide, lógicamente, por el nivel de ejecución del mismo. Hago esta reflexión porque el año pasado parece ser que había un poquito de problema en entender lo que significaba calidad presupuestaria.

Pues bien, si tenemos en cuenta que los presupuestos de 2004, 2005 y 2006 fueron calificados como los más inversores de la historia, realmente uno se queda atónito y perplejo cuando observa la liquidación de los mismos.

Es decir, en el año 2004: Inversiones reales, ejecutadas el 36,35 % de las presupuestadas.

En el año 2005: Inversiones reales, ejecutadas el 8,10 % de las presupuestadas, y eso que este presupuesto fue presentado a bombo y platillo como el más inversor de la historia. Sin comentarios.

En el año 2006, en este caso si me permiten me gustaría ser algo más extenso en el análisis de las partidas i su ejecución, dado que es el que más cercano tenemos.

Inversiones reales, capítulo VI:

- En Instalación de servicios públicos en Torrenostra, créditos totales 30.000,00 €, ejecución 0 %.
- Adquisición de mobiliario urbano, créditos totales 50.000,00 €, ejecución 0 %.
- Ampliación carretera de Torrenostra, créditos totales 45.000,00 €, ejecución 0%. Evidentemente en este caso la ejecución no depende del Ayuntamiento de Torreblanca, sino de Diputación, por lo tanto nada que decir.
- Apertura viales, créditos totales 1.00 €, ejecución 0 %.
- Mejoras Instalaciones deportivas, 100.000,00 €, ejecución 0%

- Parque litoral, 1,00 €, ejecución 0%
- Adecuación Ermita San Francesc, 33.000,00 €, ejecución 0%.
- Pla Millor 2006, 1,00 €, ejecución 0%.
- Finca restos históricos, 36.000,00 €, ejecución 0%.
- Torre Vigía Torrenosta, 30.000,00 €, ejecución 0%.
- Urbanización Carrassa Mon Rossí precisamente lo mismo que se pretendía aprobar hoy, créditos totales 1,00 €, ejecución 0%.
- Inversiones interés social, 600.000,00 €, ejecución 16,25%.
- Otras Inversiones, 350.000,00 €, ejecución 73,91 %
- C/ Manrique de Lara, 1,00 €, ejecución 0 %.
- Inversiones varias promoción turismo, 45.000,00 €, ejecución 0 %.
- Adquisición casa museo 360.000,00 €, ejecución 100 %.
- Obras accesibilidad edificios públicos, 250.000,00 €, ejecución 12,15 %.
- Medianera C/ San Antonio, 15.000,00 €, ejecución 0 %.
- Carreteras, caminos vecinales, vías, 400.000,00 €, ejecución 0%.
- Vías públicas Zona norte y oeste, 900.000,00 €, ejecución 0 %.
- Remodelación calle Labrador, 180.000,00 €, ejecución 0 %.
- Mejoras jardines municipales, 100.000,00 €, ejecución 0 %.
- Mejoras local Usos Múltiples, 150.000,00 €, ejecución 0%.
- Ampliación parque infantil, 90.000,00 €, ejecución 3,22 %.
- Remodelación edificio antiguo Ayuntamiento, 200.000,00 €, ejecución 0 %.
- Accesos Plaza Calvario, 100.000,00 €, ejecución 0 %.

El total de inversiones estaban presupuestadas en 4.747.000,00 €, de ellos el tanto por ciento de ejecución en obras, las inversiones reales, un total del 16,19 %. Enhorabuena han duplicado la ejecución en inversiones del año pasado. Pero es que hay más, si tenemos en cuenta y quitamos la inversión en la Casa-museo, que el único trámite que tenía era llegar a un acuerdo con el propietario, ir a la notaría y elevarlo a público – que la verdad, de trabajo han tenido bien poco – se quedan ustedes con unas inversiones históricas del 8,60 %.

¿Realmente son históricas? La verdad es que a nuestro modo de ver y a nuestro juicio, deja mucho que desear.

Parece ser que el equipo de gobierno y la oposición tenemos conceptos distintos de lo que se entiende por inversiones y a las cifras nos remitimos. Ciertamente estos presupuestos anteriores han sido históricos, pero por el bajo o nulo nivel de ejecución y cumplimiento de los mismos en cuanto a inversiones se refiere.

De todas esas obras que ustedes han presupuestado y que no han ejecutado, existe una de especial importancia y que entendemos prioritaria y fundamental para el municipio. Nos referimos a la nueva guardería infantil. Es imperdonable que ustedes presupuestaran esta obra en el 2005 por un importe de 900.000 € y a fecha de hoy, febrero de 2007, dos años después, aun ni siquiera se hayan iniciado. Y es imperdonable por las falsas expectativas e ilusiones creadas entre la población al incluirla en el presupuesto del 2005.

Evidentemente el PP en su día ya anunció que era materialmente imposible que la guardería infantil pudiera realizarse en el 2005, sencillamente porque el Ayuntamiento de Torreblanca no disponía de los terrenos para construirla y, lógicamente, si no se tiene la disponibilidad de los terrenos, difícilmente se puede realizar la obra.

Otra de las obras emblemáticas de las presentadas por el equipo de gobierno fue la de la Cámara Agraria. Obra que ya venia contemplada incluso en los presupuestos del 2004 con 360.000 €, en el presupuesto del año 2005 con 1.600.000 € y que a fecha de hoy lo único que se ha llegado a hacer es efectuar el derribo y nada más.

Y así podría enunciarles multitud de obras presupuestadas y no ejecutadas durante estos años, pero evidentemente ello me llevaría demasiado tiempo, posiblemente tanto como ustedes tardan en ejecutar las obras que presupuestan y por tanto me remito a todas esas que han sido citadas anteriormente en relación a los presupuestos del 2006 y que no han sido ejecutadas.

Después de lo dicho y acreditado en cifras entenderán que no demos ninguna credibilidad a los presupuestos del 2007, ya que el poco crédito que les quedaba lo han agotado con el paupérrimo nivel de ejecución de los presupuestos del 2006.

La verdad es que entrar a valorar unos presupuestos como estos de 2007, en los que uno no cree, por lo dicho anteriormente, se hace ciertamente difícil, por ello, el Partido Popular, únicamente realizará ciertas consideraciones sobre el mismo.

Nos ha llamado la atención la memoria de la alcaldía cuando hace referencia a los capítulos 6 y 7 del presupuesto para el ejercicio 2007 y dice que las cantidades destinadas a inversiones municipales ascienden a 9.951.685,50 € y en negrita matiza "doblando prácticamente la previsión inicial del año pasado". Teniendo en cuenta que el año pasado sobre unos créditos totales para inversiones reales de 4.747.000 € se ha reconocido obligaciones por importe de 768.566,29 €, es decir, se han ejecutado obras que apenas llegan al 16 % de todas las presupuestadas, no tiene sentido que usted diga que se duplican las inversiones porque evidentemente no se pueden duplicar cuando no se han ejecutado, sobre el papel si, pero en la practica no, y más bien podría usted haber dicho que se multiplica por 13 si tenemos en cuenta y comparamos la inversión prevista en el 2007 con la realmente ejecutada en el 2006. A ver si tenemos un poquito de suerte y este año realmente duplicamos la inversión del año 2006, cosa que entendemos no les resultará difícil, ya que llegando a un

30 % del total presupuestado habrán cumplido con el vaticinio que establece la memoria de la Alcaldía: “duplicar la inversión del 2006”.

Continuando con las inversiones para este año 2007, decir que prácticamente nos encontramos con una repetición de las obras presupuestadas para el año 2006. Evidentemente si uno analiza el presupuesto, en la liquidación del 2006, muchas de las partidas coinciden.

Del anexo de inversiones – que se supone es el más importante – también nos llama la atención la forma de financiación de las obras previstas pero no porque la gran mayoría este previsto que se financien con ingresos procedentes del patrimonio municipal del suelo, circunstancia esta que no nos pilla por sorpresa, ya que ha sido así en otros presupuestos que han presentado. Lo que nos llama la atención es que de las poquitas obras que pretenden financiar por medio de ingresos corrientes, únicamente 4, dos de ellas, es decir el 50% de las mismas, son susceptibles de financiarse a través de los ingresos procedentes del patrimonio municipal del suelo conforme a la norma subsidiaria que regula el destino de este tipo de ingresos. Es decir, pretende financiar una serie de inversiones, con gastos corrientes, cuando realmente tiene la posibilidad de financiarlas a través del Patrimonio Municipal del suelo, como son en este caso y a título informativo la partida para la Adquisición de mobiliario urbano y la partida correspondiente a Vías públicas urbanas. Es decir, partidas que pueden financiarse con ingresos procedentes del Patrimonio Municipal del Suelo, ustedes las quieren financiar a través de ingresos corrientes y partidas que no pueden financiarse con ingresos procedentes del Patrimonio Municipal del Suelo, y por tanto deberían financiarse con otro tipo de ingresos, ustedes las presupuestan con cargo al Patrimonio Municipal del Suelo, como es la partida correspondiente a Caminos rurales, presupuestada con 340.000 €. Sinceramente no lo entiendo.

Por cierto, la partida 511.611.00 de Caminos rurales y que he citado anteriormente, he dado por hecho que se financiará con cargo a ingresos procedentes del Patrimonio Municipal del Suelo, a pesar de que me ha sido imposible localizarla dentro de una de las formas previstas de financiación, sencillamente porque esa partida no consta. No sé si realmente, se pretenden ejecutar sin tener la partida correspondiente con la financiación correcta, más bien me inclino a pensar que ha sido un error y que se pretende financiar esta obra con cargo a los ingresos procedentes del Patrimonio Municipal del Suelo. Pues bien, únicamente este motivo sería suficiente, no solo para votar en contra del presupuesto sino también para impugnarlo. Y no voy a repetir e incidir en los motivos por los cuales la Adecuación de caminos rurales no pueden financiarse con este tipo de ingresos ya que han sido repetidos hasta la saciedad en numerosos plenos anteriores y creo que son sobradamente conocidos por ustedes, por tanto me limitaré a lo dicho en anteriores intervenciones y no volveré a incidir sobre lo mismo.

En cuanto a la partida de Gasto en bienes corrientes y servicios se prevé un incremento en el presupuesto para el año 2007 respecto al año 2006 de un 30,84 %. Año tras año observamos como el equipo de gobierno es incapaz de controlar los gastos imputables a esta partida. Sin ir más lejos en el 2006 existen 600.000 € más, de gastos imputados a esta partida que en el año 2005 y somos conscientes y sabedores de que existen servicios prestados y gastos efectuados en el año 2006 y que se encuentran actualmente pendientes de pago a fecha de hoy que deberán venir al pleno para su reconocimiento extrajudicial y poder pagarse. No obstante, este aspecto será objeto de debate en otro momento, y no voy a dar más detalles sobre el tema. Esta progresividad alarmante en gasto corriente, desgraciadamente no redundará en

un incremento proporcional en la mejora de los servicios prestados por el ayuntamiento o por lo menos esa es la sensación generalizada que existe.

Dentro de estos gastos y por citar alguna de las partidas incluidas en la misma, nos llama la atención, por ejemplo, la destinada a "limpieza y aseo" que pasa de los 160.000 € presupuestados inicialmente en el año 2.006, a 300.000 € en el año 2007, es decir un incremento del 87,50 % (casi el doble) y que se destinará fundamentalmente a pagar las facturas que presenta la empresa adjudicataria de la prestación de este servicio. En este caso el PP creemos que el equipo de gobierno en vez de incrementar esta partida y actuar sobre el problema, es decir, la suciedad que se genera en las calles del municipio, debería propiciar políticas de concienciación ciudadana en este sentido y actuar sobre el problema antes de que se produzca y no una vez se ha producido. Una medida sencilla para paliar parcialmente el problema podría ser dotar de más papeleras al municipio. A mero título anecdótico, esta mañana mientras me dirigía al trabajo he podido observar que en toda la calle San Antonio, una de las principales vías del municipio, únicamente existen apenas tres papeleras y, por cierto, una de ellas se encuentra en un estado deplorable. Incluso se podría estudiar, para evitar la suciedad en las calles, la posibilidad de sancionar todas aquellas conductas que propician la suciedad de las calles, en definitiva, que se invierta un poco más en prevención.

Otras partidas dentro del mismo capítulo y que también se prevé un incremento considerable son las destinadas a "comunicaciones telefónicas" y "gastos de protocolo" que se incrementan en un 20 y 50 por ciento respectivamente, pasando de 25.000 € en el 2006 a 30.000 € en el 2007, respecto a las comunicaciones telefónicas, y de 20.000 € a 30.000 € respecto a atenciones protocolarias. El gasto que se imputa a estas partidas sí que es fácilmente reducible porque depende de la propia voluntad política. Con un poco de voluntad se podrían reducir estos gastos.

En definitiva, deberían plantearse seriamente reducir el gasto corriente y destinar parte de ese posible ahorro a otros menesteres como podría ser, por ejemplo, amortizar parte de los préstamos pendientes y pagar, por tanto, menos intereses.

En el apartado de subvenciones, nos parece insuficiente el incremento de las mismas. Por mencionar algunas: Actividades deportivas: se incrementan en 3.000 € más que en el presupuesto del 2006 (un 6%); Actividades culturales: 3.000 €, un 4,65%; Banda de música: 3.000 € más, un 11%. Creemos que debería dotarse presupuestariamente de una mayor subvención para estas actividades que se destinan directamente a las distintas asociaciones locales, dado el gran número existente. Por ejemplo si tenemos en cuenta el incremento de Actividades deportivas de 3.000 y lo prorrateamos entre las diferentes asociaciones deportivas que hay posiblemente en incremento no salen ni a 100 € para cada una, por tanto creemos aconsejable dotar de más presupuesto para el apartado de subvenciones.

Voy a hablar de ingresos, no todo van a ser gastos en este Ayuntamiento. Los únicos ingresos que sí podríamos calificar de históricos y espectaculares, ya que el Ayuntamiento tiene en las cuentas bancarias más de diez millones de euros actualmente, 1.600.000 pesetas. En cuanto al presupuesto de ingresos encontramos la novedad este año, ya que no recuerdo si en otros presupuestos ha existido, de unos informes técnicos sobre previsión de ingresos procedentes de impuestos por obras y que se estiman en 1.817.250 €, un incremento más que considerable y muy importante para el municipio. En uno de los apartados

de dicho informe, se dice literalmente: *“Continuando en el ámbito del núcleo de Torreblanca, se prevé la aprobación definitiva del PAI “La Foia” y, es más que posible, la reparcelación e inicio de obras de urbanización de la unidad de ejecución nº 1 de dicho programa de actuación integrada.”* Curiosamente y de forma contradictoria, en otro informe redactado por otro técnico municipal en el que se informa sobre las cuotas de urbanización deberá satisfacer el Ayuntamiento de Torreblanca durante el año 2007, se dice literalmente: *“En relación al sector La Foia no es previsible el comienzo de las obras de urbanización durante este año, por lo que no se tendrá que hacer frente a gasto alguno”*. Es decir, para el cálculo de los presumibles ingresos se nos dice y se tiene en cuenta el más que posible inicio de las obras de urbanización que deberá satisfacer el Ayuntamiento de Torreblanca durante el año 2007, se nos dice que no es previsible el comienzo de las obras de urbanización durante este año. Visto lo visto, la pregunta lógica es: ¿A cual de los informes debemos dar credibilidad? Sinceramente, no lo sé, pero la experiencia nos dice que la aprobación de los proyectos de actuación suelen tardar bastante más de lo previsto, por lo que me inclino a pensar que el inicio de las obras de urbanización del PAI de La Foia, no se producirá este año, por lo que tampoco obtendremos ningún tipo de ingreso por dicho concepto.

En definitiva y por no extenderme más en analizar unos presupuestos a los que, evidentemente, ni yo, ni mi grupo, damos credibilidad, al igual que otros anteriores y que el tiempo nos ha dado la razón. No me queda más que decir, que el Partido Popular votará en contra de este presupuesto.

Lo único que esperamos es que a la cuarta vaya la vencida y por lo menos esas obras presupuestadas en el 2005 y prioritarias, fundamentalmente la guardería infantil y la cámara agraria, por lo menos se inicien, ya que va a ser mucho pedir que se finalicen quedando tres meses escasos para finalizar la legislatura. Y si en tres años no han sido capaces de iniciarlas, difícilmente las acabaran en tres meses.

Sr. Rubert:- Lo sorprenent i inaudit, és que jo pensava que hi hauria una esmena del PP. No hi ha cap esmena del PP a aquests pressupostos? Només hi ha crítica, no hi ha cap esmena? Doncs feu-la! Només hi ha crítica? No aporteu res? Treure una partida, ficar-ne una altra, ... de gastar uns diners ací, o en una altra cosa. Es dir, tot això que heu dit en forma de crítica, no ho formalitzen en una esmena, evidentment.

Sr. López:- No, porque la experiencia que tenemos, es que cada propuesta que ha presentado el PP, ha sido rechazada de plano por parte del equipo de gobierno. Y no perdemos el tiempo en presentar propuestas que no llegaran a ningún lado.

Sr. Rubert:- Això no és veritat. L'únic que és real i es demostra amb exemples que demostren el contrari, és que, cap vegada el PP ha aprovat els Pressupostos, ni en el 2004, ni en el 2005, ni 2006, ni 2007.

Bé, no hi ha cap esmena, s'ha fet crítica i aquesta l'accepte inclús. Ara, en la meva intervenció hi haurà molts punts en que li done la raó. Vull contestar-li així de següent i després ja faré la meva intervenció en quant als números, perquè aquests no els fa una persona, els fan més persones, i el que jo veig en els pressupostos des del nostre punt de vista. En quant a l'excessiva importància a la presentació del pressupost, cap. No he volgut ni presentar-los en el Plenari. He pensat, ja els teniu tots, el PP se'ls ha estudiat. Que faça la crítica i ja està.

En quant a l'excessiva importància a la presentació, exactament només per les paraules que s'han dit, no se a que es refereix. Ve al Plenari, el debatim com sempre, i s'ha acabat.

Una altra qüestió, en la qual li done la raó és la següent: perquè quan aprovem la liquidació, no es fa un debat de liquidació? Perquè el PP en aquell moment, quan ve la liquidació del Pressupost i ens diu allò clàssic: "*això són documents oficials i dades oficials i no cal ni que debatim*". Alcem la ma i l'aprovem.

No es vol fer el debat sobre liquidació i es vol fer ara en l'aprovació del Pressupost? doncs bé, que es faça. Però que quede clar que ara no estem parlant de liquidació de pressupostos, eixe debat es farà quan Secretaria-Intervenció tinga l'informe.

Una altra cosa en la que li done la raó, és en quant al termini establert. Tots sabem el que és, però s'ha fet quan s'ha pogut. S'ha esperat a tenir la liquidació. Per exemple, si l'haguéssim fet en el termini legal, el que vostè hagués sabut de la liquidació solament fins al més de juny, la meitat d'any. Per tant hagués pogut formular, molta menys crítica de la que ha formulat ara. Per tant li done la raó, però també li hem donat més arguments per a que ens critique, perquè li hem donat la liquidació al 31/12, quan només tindria que anar fins a mig any, que és el que marca la llei, i és el legalment establert. I recordar-li que la xaranga - volia contestar-li en broma i en to distés - és el dissabte.

Més qüestions que volia comentar-li. Sobre la guarderia i el polifuncional volia parlar. Lo "d'imperdonable", no és eixa la paraula. Ho seria si des de l'equip de govern hi hauria una voluntat de retardar-ho. Però tinga per ben segur, que les ganes de començar amb la guarderia i el polifuncional són més grans en aquest equip de govern que en l'oposició, o com a mínim igual. I no me les fique en dubte, perquè això si que no ho vaig a acceptar. Com a mínim igual. Per que? Doncs perquè com vostè ha dit, i siguem seriosos, el poble ho necessita. Per que no s'ha fet? No perquè no ens ha donat a nosaltres la gana - i açò és parlar amb sinceritat i el demés són tonteries i demagògia - ni perquè nosaltres no hem fet el que creiem que havíem de fer. Hem depès de tres coses fonamentals i vostè n'ha citat sols una: tindre els terrenys al nostre abast. Segona, tenir el projecte al nostre abast, i tercera, que aquest projecte es revise per la Conselleria d'Educació, per tal de donar-li la legalitat i poder demanar subvencions. I l'última perquè aquest projecte crec recordar que es va incloure en una aprovació de Plenari per a fer obra a partir dels famosos 2.000 milions que va aconseguir aquest equip de govern en la negociació amb el Camp de Golf. Llavors tampoc depèn directament d'aquest equip de govern. Té igual que li ho diga o no, però parlant amb aquesta mateixa sinceritat, tots - i no vull personalitzar - tot l'equip de govern s'ha cabrejat varies vegades amb els equips redactors, amb l'empresa Torremar, pel tema de l'agilitat en aquests projectes. Per tant tinc que donar-li la raó, ara, sense fer demagògia, i dient la veritat. Som els primers que lamentem que aquests projectes no estiguen avançats. Sí que vull dir una altra cosa, per això no estava d'acord amb el qualificatiu d'imperdonable. Tampoc hem alçat falses expectatives perquè aquests projectes, tot el poble, i vostès especialment estan convençuts de que es faran perquè està garantida la seva financiació que és el més important. El que passa, és que senzillament - com vostè ha dit - en altres PAI's i altres obres, no van mai a la velocitat que vol l'Ajuntament sinó que van a la velocitat que marquen tots els factors que estan intervenint en eixe projecte que es vol realitzar. Per tant li done la raó, però li la done amb sinceritat i sense intentar dir o donar a entendre el que no és: ni hi ha deixadesa per part de l'equip de

govern per aquestes obres, ni molt menys hi ha negligència, ni ganes de no fer-los, ni molt menys ganes de - anava a dir una paraula dolenta – a la població de Torreblanca.

És precisament tot el contrari, les coses no ens han sortit bé, val ho reconec, però seguirem insistint per a veure si poden començar demà, millor que després de les eleccions, o abans, o en el mes de desembre, em té igual. Per tant en açò li done la raó.

Voldria fer una matisació. Ja ho he dit altres vegades, jo crec que no hi ha que amenaçar, no hi ha que dir “açò ho impugnaré”, impugneu-ho! Això és lo lícit i normal, no anunciar-ho per fer por. Si ho té que impugnar, doncs endavant. Al cap i la fi, com equip de govern i com a poble tots sortirem igual de beneficiats o de perjudicats. Si vostè creu que hi ha algun error o alguna cosa que és motiu d'impugnació, jo veuria coherent que vostès fes una esmena i que jo no la rebutgés, llavors si que tindria jo totalment la responsabilitat. Però llançar la pedra i dir que açò està malament i que ho impugnarán. Diguem's vostè el que està malament i ho corregirem i no caldrà impugnar-ho. Perquè, tornem a repetir, estem debatin els polítics, però açò és un pressupost que va a fer viable que Torreblanca seguisca caminant o paralitzar-la, d'açò és del que es tracta, de res més.

I li ho vaig a matisar per a que veja vostè eixa partida de Camins Rurals. Si vostè té davant el Pressupost i mire aquesta partida i veurà vostè que té el número 511.611.00, si vostè mira al final del Pressupost en l'annexe d'inversions veurà on s'especifica el finançament. Perdona! Si vostè ha segut tant llest al llegir-ho i mirar-ho, ¿per que no hem diu que hi ha dos 511.610.00?, ¿perquè no ho ha dit en la seva intervenció? Aquest és l'error, es repeteix dues vegades 511.610.00, quan una de les dues vegades havia de ser 511.611.00? Jo li senyale exactament quin és l'error, a l'hora de teclejar es va teclejar un 0 en lloc d'un 1. Però no deixe les coses així damunt la taula com dient que ho estem fent tot malament. Perquè és la sensació que dona i ho corregirem, açò és una actitud positiva i no merament de crítica, que també la pot fer i l'accepte per suposat.

Una altra cosa també tinc que dir-li – encara que siga poquet – dels regidors i els seus telèfons. Ací en l'Ajuntament hi ha molta gent i molts serveis que tenen telèfons - torne a repetir - gasten els telèfons per a que en el moment de necessitat poder fer la gestió municipal. Avui en dia, s'ha convertit en un element amb el qual fas moltes gestions i es gasta molt el telèfon. Jo no crec que això siga motiu de res. Simplement s'utilitza quan s'ha d'utilitzar. Que es podria rebaixar? Més d'una vegada s'ha dit que es controlen els telèfons. S'ha dit i jo considere que es fa. Dir o afirmar i pressuposar que la gent abusa de l'ús telefònic. Jo no ho faig per suposat.

I en el tema dels dinars, ja m'explicarà vostè els dinars que fem, digueme'ls un a un per favor. Jo recorde que alguna vegada s'ha anat i no vull parlar d'històries passades perquè parlaré del menjador i moltes històries més. Però només vull dir que ara no recorde l'última vegada que s'ha anat a dinar amb l'equip tècnic al bar que siga. No recorde l'última vegada de veritat. Bé, l'última vegada si que la recorde perquè la vaig pagar jo. Però a càrrec de l'Ajuntament no la recorde, fa molts mesos. Però dona igual. Açò no és la gran despesa, ni el gran abús com s'ha volgut donar a entendre. Efectivament hi ha unes despeses, però les normals, o les habituals, o menys de les habituals diria jo. Però dona igual, és qüestió de valoració.

Una altra qüestió que tinc que comentar-li de les que vostè ha dit. Només afegiré un comentari. És sobre les factures, concretament en la partida de neteja i aseo que s'ha produït un 80% d'augment i que l'Ajuntament pagarà els

serveis que es facen. Indubtablement un servei porta una factura. I més coses vull dir: en un moment determinat, a l'estiu, perquè consideràvem que Torreblanca hauria de tenir una altra imatge de neteja, es va dir que l'empresa que fes algunes neteges especials, efectivament. Que no vam caber en el pressupost i que tenim que aprovar-les al gener. Bé, critique tot el que vulgue però no hi ha res que amagar. Se li va dir a l'empresa que fes unes neteges especials perquè estàvem en plena temporada d'arribada de visitants i es va considerar que Torreblanca i Torrenostro necessitaven una rentada. Varem prendre una decisió concreta, sabíem el que hi havia. Teníem un problema, ho varem dur a aprovació del Plenari i s'ha acabat. I es va poder donar la imatge del poble que l'equip de govern volia. Però res que amagar, clar com l'aigua. Però vostè ho ha dit, en el seu moment vindrà al Plenari i ho debatrem i tornarem a dir el mateix més o menys.

Una altra qüestió. Torne a insistir perquè és el debat etern. Vostè per boca del PP parla i diu: "*El mobiliari és a càrrec del Patrimoni municipal*". Ni que fos el jutge! Em sembla bé que vostè tinga el seu criteri, jo ho accepto i ho hem debatut més d'una vegada. Es dir, per que els camins rurals no són d'interès social? Per que el jardí dels jubilats que hem aprovat ara fa un moment és d'interès social? Per això que ho diu la norma, també jo entenc, i no vull entrar en eixe debat, només vull dir que és per la senzilla raó que són criteris diferents. Jo no sé qui tindrà la raó. No me l'atribuisc a mi mateix, però tampoc vull acceptar que la té ell. No ho sé, hi ha una moció que es va aprovar en Plenari i s'està aplicant. Que a la millor estem equivocats? No et dic que no, però d'ací a dir que la raó la té el PP, tampoc ho accepto. Fins a aquest moment és un criteri diferent. La raó ja es determinarà, si és té que determinar. L'únic que dic és que tenim un criteri diferent i no passa res més.

Volia comentar i seguir en el tema d'entrar en el Pressupost. Jo tenia preparat abans de la intervenció contestar a afirmacions com per exemple: "que era un Pressupost irrealitzable, que no és històric, que es irreal, que no corresponen les liquidacions, ...". Ho tenia preparat en casa, que anaven a argumentar-ho i per tant tenia que defensar-ho i argumentar el contrari; és evident, això ens passa a tots. Volia revisar la partida de la que s'ha parlat, de les partides d'ingressos. La primera que volia parlar és de la d'Impostos. I vull recordar que aquest equip de govern ha estat quatre anys i no ha pujat ni un impost directe, més que el IPC que correspon segons ordenances. I també, recordar que l'última pujada d'impostos es va fer en 2003 amb el PP. Es així, açò no són més que dades. Per tant des de que està governant aquest equip de govern no s'han pujat els impostos de cap de les maneres, i això al contribuent li interessa perquè és important per a la seva butxaca.

Sobre l'impost de construcció és evident que passem del 2003 de 178.000 € d'ingressos per llicències d'obres, a 1.300.000 €. Si açò no és històric, a mi que em conten que és la història. Si açò no és millor que mai. Està clar que es donen les circumstàncies que es donen, açò no ho nega ningú. Tu hem dius que s'han donat unes circumstàncies que han provocat açò, t'ho accepto, per suposat no vaig a negar-ho, estem d'acord.

Hi ha una qüestió que s'ha valorat, si enguany es produirà el milió vuit-cents mil euros o no. Doncs, podem fer múltiples valoracions, per això nosaltres vàrem demanar a un tècnic que ens digués alguna cosa, que ens donés una idea, per veure per on anàvem. Ara el PP valora que són excessius, que no es donaran, que els PAI's es retardaran. Doncs bé, és possible que els PAI's es retarden.

Sr. López:- Tenemos informes sobre eso, un técnico dice que comenzaran las obras de urbanización. Y otro informe de otro técnico dice que no esta previsto que comiencen este año las obras de urbanización.

Sr. Rubert:- Doncs jo no conec els informes en aquests termes. Al que jo em referisc és que vam demanar per ficar eixa quantitat: 1.800.000 €. Vull dir jo que tampoc és motiu de discussió, si de cas ho serà la liquidació. El que sí que està clar, i al final no sé si hi ha bases d'execució o que, però el que sí que està clar a nivell d'Intervenció municipal i a nivell d'Hisenda, és que fins que no es complisquen eixes previsions, no es tirarà de pressupost. O siga que poden estar tots tranquils que no estirarem d'uns ingressos irreals fins que no es produisquen, això és evident. Per tant eixe és el compromís. Al final no sé si ha quedat en bases d'execució, però ho havíem parlat. Si no és compleixen les expectatives, doncs no gastaríem superàvit, es dir, mantindrem el superàvit fins a tenir més seguretat tal com està en l'informe.

En quant a les qüestions que vostès també han manifestat sobre les inversions que es fan en Patrimoni Municipal del Sol, doncs sí senyor, és una altra cosa en la que li tinc que donar la raó. Però les coses es poden dir d'una manera o d'una altra. Diguem vosté – que a la millor té menys historia de Regidor en aquest ajuntament – com s'han fet, jo diria que de tota la vida que conec com a Regidor, les inversions en Torreblanca? Doncs a base de préstecs. No hi havia cap duro. Ara, no fem préstecs i gastem els diners de Patrimoni Municipal del sol, ja que son per a gastar-los. La discussió serà si açò entra per Patrimoni o no, però que gastem del Patrimoni, no és cap discussió, és el que hi ha.

Però bé, alguna cosa del pressupost hem agafat i ací està.

Lo dels 10 milions, hi ha que matisar-ho moltíssim perquè ell ho ha dit molt bé, però la interpretació que es fa pel públic en general i la gent, no és exactament la mateixa. L'argument i el comentari és: “gasta el que vulgues en subvencions, en despeses de personal, en despeses de manteniment, etc.. que tenim 10 milions en el banc”. De vegades això és el que queda en la gent. L'Ajuntament en té molts de milions en el banc, és veritat, però per gastar en inversions. No per a gastar en allò que havia dit de l'escombreria mecànica, o en el telèfon, etc. En això no! Això no es pot finançar amb aquests diners. Li torne a donar la raó, tenim diners, però no per a gastar-los. Li torne a donar la raó, tenim diners, però per a gastar en inversions, no per a gastar-ho en partides de despesa corrent.

Sols hem queda parlar de les inversions. Perdoneu però, no és que siga cabut, sinó que en aquest cas les dades em donen la raó. Les inversions des del 2003 fins al 2007, pressupostàriament – després si vol parlarem de liquidacions – s'han multiplicat exactament per 13,51. O dit en xifres normals, el pressupost de 2003 contemplava 734.973 € en inversions que recorde és l'últim que va fer el PP. El 2004-2005-2006-2007, l'ha fet l'actual equip de govern. En el 2007 el Pressupost d'Inversions, es de 9.925.822 €, es dir, ha quedat multiplicat per 13. Parlem del Pressupost – no vull portar a dubtes – no de liquidacions. Però dona igual, ara anem a liquidacions i diguem vostè si no és històric.

Liquidat en 2003 en inversions, l'últim any que va governar el PP 627.226 €. En el 2004, inversions: 658.830 €, en el 2005, inversions: 1.035.254 €, en 2006, inversions: 1.704.815 €, és històric.

Ho diré d'una altra manera si li molesta la paraula històric. Mai en la vida s'han fet eixes inversions en Torreblanca. La raó és que hi ha més diners, evidentment. Però no critiquem que mai s'havien fet aquestes inversions perquè és real. Si vol dir que hem governat i hem tingut la sort de tenir diners. Pot dir el que vulga, però les inversions, passar de 600.000 € a 1.700.000 €, és multiplicar per 13. No li diré històric, però li diré que s'han invertit diners com mai en la vida, s'han destinat 1.704.000 € a inversions. I això li parle de liquidat, no li parle de pressupostat. Només que enguany liquidem per els mateixos percentatges – que per cert, els que tinc jo sobre liquidats són per exemple en

el 2006, crec que ha dit un 11% i jo tinc un 36%, no sé d'on ha tret aquests resultats. Es calcula segons norma pressupostaria, enguany anirà la liquidació segons la nova norma pressupostaria, i així és com he calculat les liquidacions. El que no sé és com les ha calculades vostè! No és com vostè diu, però són 36 %, 26 %... A mi el que em pareix molt és el 1.700.000 € que mai s'ha fet en Torreblanca. Mai l'Ajuntament de Torreblanca ha gastat en obra pública, en inversions 1.700.000 € i és l'únic que afirme, que és el 36 %. Perquè anem a veure, el Calvari s'està fent, però és una inversió feta a nivell pressupostari, que és del que estem parlant. Una altra cosa és a nivell d'inauguració per entendre'ns. Però l'obra del calvari a nivell pressupostari es dona com a feta, com a realitzada. Jo ho he comptat això, i vostè ha comptat a la baixa. Jo he comptat el que realment hi ha que comptar. El 36 % em pareix poc, però senyor López, creu que hem realitzat el 36 % perquè hem volgut? Però fins que no aconseguïxem reunir-ho tot, no aconseguïxem anar més a pressa.

Ara vaig a revisar les inversions del 2007. Perdona però vostè les ha revisades d' una en una i jo també ho vaig a fer:

- "Instal·lació de servicios públicos en Torrenuestra". Vostè diu: "crèdits consignats: 30.000 €". Però els wàters s'han fet. Ens han sobrat diners però els wàters s'han fet, estan en la platja. D'acord?. S'hauran pagat de despesa corrent com a inversió.
- "Adquisición de mobiliario urbano". Que s'ha fet amb això? Doncs per exemple, s'han ficat bancs com els del camí del cementiri. Vostè ens diu que ha d'anar per interès social. Però, hem de portar 5 bancs per interès social? Vostè ens ha dit el mobiliari urbà va per Interès social. Però en aquest cas, portarem per Interès social quan tinguem un projecte de canvi de mobiliari urbà en Torreblanca o en Torrenuestra, llavors valdrà la pena. Però per gastar uns diners, com en aquests bancs, que se n'han de gastar més perquè s'han de ficar papereres. Li estic donant la raó. Però bé, aquests bancs s'han fet i s'hauran pagat de la Partida del Capítol II.
- La Carretera de Torrenuestra ja ho ha dit vostè, no s'han gastat els diners perquè depèn de Diputació.
- Millora d'instal·lacions esportives, no s'han fet perquè depèn d'una subvenció de millora d'instal·lacions esportives. Que tampoc ha vingut i ens han sobrat diners, però no imputable a l'Ajuntament.
- Adequació de l'Ermida de Sant Francesc. Vostè creu que no ens volíem gastar els 33.000 € i més en aquesta ermita? Per suposat, però, qui no ens ha respòs? La Conselleria. Ens varen dir que ells redactarien el projecte i nosaltres pagariem l'obra. Però, no res, no ens han respòs. La Conselleria de Cultura de Valencia, ni el projecte. Diu que no té diners. Que fem nosaltres? Ho tirem endavant o ens quedem ací? Si tirem endavant, mire si ens quedaven curts amb 33.000 €. Estaven les estimacions en 300.000 €, projecte i obra. I són dades que tenim des d'avui, i això no és imputable a l'equip de govern.
- La Torre de Guaita en Torrenuestra. Es va ficar una inversió per si de cas s'hauria que fer alguna cosa, però quan ho hem vist es tan petit i, que fas allí? Però buscarem la solució per a poder fer alguna exposició o alguna cosa. O l'equip de govern que vindrà i tindrà que buscar alguna opció per suposat. En la Torre de Guaita de Torrenuestra, en Inversions

d'interès social, n'han sobrat 76.000 € perquè les vàrem augmentar molt i vàrem ficar massa diners, vàrem tirar més llarg que curt i ens varen sobrar. Però no passa res, eixos diners ara aniran a romanent.

- Unes inversions varies en Promoció de turisme, que està fet el projecte in no s'ha realitzat, que són les de senyalització del terme municipal i Torrenostra. Ara només es llançarà aquesta proposta, per això s'ha tornat a repetir. Perquè com que no es va poder fer abans, es farà ara.
- Obres d'Accessibilitat a Edificis Públics, s'està ficant un ascensor en la Llar de Jubilats i tota l'accessibilitat en el Metropol.
- "Medianera Calle San Antonio", ja s'ha fet el jardí del carrer Sant Antoni.
- "Carreteras y caminos", aquesta està adjudicada.
- "Vias públicas zonas Norte". No podíem fer-ho senzillament perquè encara no ens ha portat el projecte. S'ha de fer una topografia de tota la zona nord, cridar a una empresa, etc. simplement explique el que passa, són processos normals d'un Ajuntament.
- Remodelació carrer Llaurador, no s'ha fet. La raó és perquè estan fent obres i no s'ha pogut fer, sinó s'hagués tancat tot el carrer Sant Antoni, i llavors entre l'obra que teníem en el carrer Colon, més el que teníem en el Carrer Llaurador, deixàvem col·lapsat el poble. I l'opció de l'equip de govern va ser deixar que acaben les obres i després es farà. Segur que es farà perquè està el projecte preparat.
- Els POYS de Torrenostra i Torreblanca, s'han fet. L'ampliació de les pistes esportives i l'ampliació del cementiri s'han fet, encara que l'obrer haja fet una paret i li haja caigut – del que es fan acudits fàcils – però la tornarà a fer, i no la cobrarà, són imprevistos més que ixen, es retardarà una mica. Però açò l'equip de govern – per desgracia – no ho controlava. Tant de bo ho controlés!
- De l'ampliació del Parc Infantil ara tenim el projecte i els terrenys també. Ens faltarà la operativitat del Capítol d'Inversions del Pressupost. I hi haurà que esperar a que siga efectiu.
- La remodelació de l'Edifici Antic de l'Ajuntament queda pendent.
- Els Accessos al Calvari, està feta.
- La remodelació d'equipament referida a l'Ajuntament també dependrà de la remodelació de les plantes de l'Ajuntament i de la subvenció dels POY's d'enguany. Quotes d'urbanització a càrrec, que no s'han aplicat.
- De la xarxa de conducció d'aigua són uns diners que tenen que vindre a l'Ajuntament i tenim que pensar en construir alguna cosa.

Ho deixe ací perquè tampoc vull avorrir-vos més.

Sr. Alcalde:- Algú vol dir alguna cosa més. Per favor, prege siguen el més breus possible.

Sr. López.- Lo intentaré. Había apuntado un montón de cosas, pero dada la premura que me da el señor alcalde, intentaré hacerlo lo más rápido posible.

Sr. Rubert:- Tingue en compte que encara no he parlat de les inversions d'enguany.

Sr. López:- Únicamente quería matizar ciertas cosas que ha dicho el señor Rubert i no entrar más en debate porque sino daremos demasiadas vueltas a las interpretaciones que cada uno le da al presupuesto. Yo me baso en los datos que me facilita Intervención y sobre ellas trabajo evidentemente, no tengo otra forma de saber exactamente como están las tablas de ejecución.

Lo que sí que me gustaría retomar es lo que acaba de decir usted en torno a la guardería municipal y a la cámara agraria.

Me dice usted que no se ha ejecutado, no por voluntad. Yo no creo que no se haya ejecutado por voluntad del equipo de gobierno, sería inaudito e impensable, pero claro, lo que no puede ser es que ustedes desde 2005 sabiendo que no tienen la disponibilidad de los terrenos presupuesten esa obra. Además, que yo recuerde, se dijo – creo que fue usted – que habían llegado a un acuerdo con la empresa urbanizadora y que no nos preocupáramos que la cesión de los terrenos se iba a dar y que por tanto sí que se iba a realizar la obra. Hemos utilizado la palabra imperdonable, porque si del 2005 al 2007 se presupuesta y se dice que se tienen los terrenos, cosa que no era, sabiendo la necesidad que existe de la guardería Infantil, en la población se crea una expectativa y la gente te pregunta si se hará o no la guardería. Y cuando digo de imperdonable, es por esto, por las expectativas que se crean en la población, que estamos ya en 2007 y todavía no se ha ejecutado.

Después me ha comentado usted que otro de los motivos de retraso son los proyectos y demás. Aquí no tengo nada que decir aunque dos años para hacer proyectos es suficiente.

Y después creo que me ha dicho que la obra se ha incluido dentro del convenio urbanístico con la empresa Torremar. Bien, pues mi pregunta es: siendo como es la ejecución de esta obra prioritaria como todos entendemos, si incluirla dentro del convenio supone retrasar la obra, ¿Por qué se incluye?

Repito, ¿Por qué se incluye si implica un retraso en la ejecución de la misma, sabiendo la necesidad y la prioridad que hay? – Pues no lo entendemos porque en el Ayuntamiento - como bien usted ha dicho – los diez millones y usted ha matizado que parte pueden ser ingresos corrientes pero la gran mayoría son Patrimonio Municipal del Suelo, que evidentemente se tiene que destinar a tema de obra. ¿Con 10 millones, el Ayuntamiento no puede asumir la ejecución de una obra de 900.000 €, e incluir dentro del convenio urbanístico con la empresa Torremar otro tipo de obra? Nosotros pensamos que si, y creemos que ha sido una mala opción. Creemos que no se hubiera tenido que incluir nunca esa obra dentro de lo que es el convenio. Y posiblemente en este caso, hubiésemos acelerado lo que es la construcción de la guardería infantil. Repito, teniendo la capacidad económica de 10 millones de euros para ejecutar prácticamente todas en obras no entendemos porque se ha incluido en este convenio y retrasar así la ejecución e la obra.

También quiero matizar lo que ha dicho usted de los caminos rurales que usted dice que es una interpretación mía que no se puede incluir con cargo al Patrimonio Municipal del suelo, y usted puede tener otra interpretación. Pues bien, para atajar las dudas de interpretaciones que podamos tener, tanto usted

como yo, siempre he reclamado cuando ha habido un interés social de este tipo, que al igual que se presentan informes técnicos en diferentes asuntos, que se adjunte con la propuesta un informe técnico que diga que efectivamente la financiación del asfaltado de los caminos rurales se puede hacer con cargo a Patrimonio. Usted me lo presenta y le he dicho siempre que votaré a favor, siempre y cuando exista un informe técnico que apoye esa postura. Nunca se ha presentado y evidentemente mientras no haya un informe en contra nosotros entendemos que no se puede utilizar.

La subida de impuestos a la que usted ha hecho referencia, evidentemente fue el PP el que propuso al Pleno la subida de impuestos por la situación económica en la que se encontraba el Ayuntamiento y era su responsabilidad subirlos, pero recordamos – por si a alguien se le ha olvidado – que fue propuesta por el PP, pero fue aprobada con el voto a favor de todos los grupos municipales. Se lo digo porque estábamos en minoría y si usted no hubiese deseado que se subiesen los impuestos, yo entiendo que usted hizo un ejercicio de responsabilidad política en este caso, sabiendo cual era la situación económica del Ayuntamiento, y por eso los apoyó. Por tanto estamos de acuerdo en que era necesario subir los impuestos. También entiendo que no se hayan subido en los últimos tres años porque, evidentemente la situación económica del ayuntamiento debido a la coyuntura económica y al devenir normal de los acontecimientos acaecidos en el municipio, evidentemente sería un crimen aumentar los impuestos, al igual que sería un crimen concertar préstamos con las entidades bancarias para financiar obras cuando tenemos capacidad económica para hacerlas.

Mis compañeros me piden que me calle; podría decir más cosas, pero creo que con la primera intervención y esta segunda se han aclarado ciertos temas y creo que cada uno tenemos una interpretación. Los presupuestos son los que hay, son los que están y por lo tanto no pienso decir nada más.

Sr. Rubert:- Jo l'únic que volia comentar és que les condicions serien infinitament millors amb una guarderia nova y l'ampliació d'edats. Però que de moment tenim atesa la població de dos anys completament, tots els que ha demanat la plaça, la tenen. S'ha ficat més personal i el que ha fet falta, però estan tots atesos. I açò és un èxit social del que pense que estem tots satisfets, però que a més volem dur-la endavant per a la població d'un i zero anys, i és per això que necessitem la nova guarderia, això és evident. Però simplement dir que fins ara tenim atesos a tots els xiquets de dos anys i aquesta expectativa, no és que vaja a desaparèixer, l'únic que ha fet, és que es retarde.

I una altra qüestió, és eixe exercici de valoració que vostè ha fet sobre perquè eixa guarderia no va finançada amb fons públics, la vàrem aprovar en Plenari, però jo també sempre he tingut la opinió molt clara.

Sr. Alcalde:- Quede poc per dir ja. Sols que són temps de vaques grosses. No vaig a comparar el temps en el que governava el PP amb el d'ara, seria una tonteria. Estem en un temps en el que hi ha molts ingressos en l'Ajuntament, es disposa de diners i en això li done la raó al senyor López, en la seua reflexió, que els diners estan per a gastar-se. Que el poble té moltes necessitats de que eixos diners es gasten. Hi ha moltes coses que s'ha de fer. En qüestió d'Infraestructures hi ha molt que fer. I hem de pensar que – siga culpa dels tècnics, de que els projectes es retarden, o de Conselleria – per això estem les persones, per lluitar i fer que aquests projectes vagen endavant. En un Ajuntament poden haver diners, però dir que en un Ajuntament hi ha 10 milions d'euros, pot ser més negatiu que positiu, perquè els diners estan per a gastar-

se i al poble li fa falta que es gasten. I hem de gastar-los en coses que veritablement fan falta, que n'hi ha moltes.

En quant a l'argumentació del senyor López, la veig normal en l'equip de la oposició. L'únic que volia demanar-li és que no fos tan rebuscat, que per suposat que hi ha moltes obres que no s'han fet, però hi ha moltes també que estan en marxa i moltes que estan projectades i que només falta adjudicar-les i es faran enseguida i del que es tracta és de que quan abans es facen molt millor.

Ha parlat dels camins i com sempre estem amb l'interès social i és qüestió d'apreciació. Els camins que es van a fer que són molt importants que no es tracta sols de conservació, sinó que, pràcticament els camins es faran nous, perquè l'amplària dels camins hi ha llocs en que es dobla, el que vol dir que no hi havia res, quasi no podien passar els vehicles i ara es podran creuar dos camions. No sé fins a quin punt és remodelació o fins i tot en alguns llocs es fer quasi una carretera nova i s'ha de tenir en compte. L'apreciació de si és interès social o no. Sempre estarem igual, a vosté li pareixerà que no i a nosaltres ens pareixerà que sí.

En quant a l'informe contradictori de La Foia, per a mi hi ha una contradicció. Però hem de tenir en comte que diu "possiblement", així com en uns altres diu que ja estan aprovats definitivament, que estan reparcel·lats, i que estan iniciats inclús com el carrer Curtidors, quan diu la Foia diu "possiblement", La Foia, es farà. Però també li dic que ací s'ha deixat una cosa, que també l'hagués pogut ficar, que és l'alineació de la N-340, on vosté sap, que hi ha moltes llicències demanades i que està a l'espera de que Carreteres ens clarifique les alineacions que hi ha d'haver perquè hi ha moltes vivendes i moltes llicències demanades. Vull dir jo que, el que per un costat pot ésser una incongruència del que ho ha escrit, per un altre costat hi ha l'oportunitat eixa que ni tan sols la nomena.

I res més, dir simplement que el pressupost de passar de 9 a 15 milions sembla que siga una cosa molt exagerada, però hem de tenir en compte que ací està el canon de la Carrassa Mon Rossí que munta 3.600.000 € i és molt enganyós els 15 milions d'euros. Per això que no cal tant de "bombo i platillo" per passar de 9 a 15 milions, perquè si en resten 3.600.000 € en queden 11.400.000 €. S'ha de tenir en compte aquest canon que és el que ha fet que el Pressupost puge a 15.000.000 €. No ha segut cap "xuleria", ni cap pretensió de res. Val? I sobre aquet punt ja no diré res més. Passem a la seva votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per set vots a favor i cinc vots en contra (dels regidors del P.P.) adoptant-se el següent **ACORD**:

“”Format el Projecte de Pressupost Municipal per a l'exercici 2007 i considerant que aquest s'ajusta, en el fons i la forma, a la normativa continguda en el Reial Decret Legislatiu 2/2004, 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals,

El Plenari de la Corporació adopta el següent **ACORD**:

PRIMER.- *Aprovar inicialment el Pressupost per a l'exercici 2007, fixant les despeses i ingressos en les xifres que, per capítols, s'expressen, totalitzant un import de 15.000.000,00*

euros (Quinze Milions d'Euros), i també la documentació complementària que l'acompanya.

SEGON.- Igualment, aprovar les Bases d'Execució del Pressupost General i la Plantilla de Personal per a l'exercici 2007.

TERCER.- Exposar al públic el Pressupost i la Plantilla, inicialment aprovats, en el tauler d'anuncis i en el B.O.P. de Castelló, pel termini de quinze dies hàbils, comptadors des de l'endemà de la publicació d'aquest, posant a disposició del públic la corresponent documentació, durant el qual les persones interessades podran examinar-lo i presentar reclamacions davant del Plenari.

QUART.- Considerar definitivament aprovat el Pressupost General si durant aquest període no s'hagueren presentat reclamacions. ""

PUNT NOVÈ.- MOCIONS D'URGÈNCIA

No es presenta cap moció d'urgència.

PUNT DESÈ.- RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA

Es dona compte de les resolucions de l'Alcaldia adoptades des de l'última sessió, i que van des de la número 14 a la número 54 de 2007, ambdues incloses.

PUNT ONZÈ.- PRECS I PREGUNTES.

No n'hi ha.

PUNT DOTZÈ.- DONAR COMPTES.

No es dona compte de cap altre assumpte.

I, sense hi haver més assumptes a tractar la Presidència dona per finalitzat l'acte, alçant la sessió a les quinze hores i quaranta-cinc minuts, la qual cosa, com a Secretari, CERTIFIQUE

VIST I PLAU
L'ALCALDE,