

# **ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA PER L'AJUNTAMENT PLE DE TORREBLANCA (CASTELLÓ) EN DATA SIS DE JULIOL DE DOS MIL SIS**

## **ASSISTENTS :**

### **PRESIDENT**

D. Manuel Agut Escoí

### **REGIDORS:**

D. Josep Vicent Rubert Ferrer  
D. Josep Maria Pañella Alcàcer  
D. Juan Benjamín Giner Chaler  
D. José Antonio Marín Molner  
D<sup>a</sup>. María Carmen Gual Gual  
D. Juan Vicente Persiva Ferrando  
D. Julio Bruñó Doménech  
D. Juan Manuel Peraire Persiva  
D<sup>a</sup>. Rosa Ana Fabregat Pitarch  
D. José Antonio López López  
D. José Manuel Fabregat Clará

### **ABSENTS:**

D. José Antonio Bort Oms

### **SECRETARI:**

D. Raúl Ferreres Ruiz

Al Saló de Sessions de l'Ajuntament de Torreblanca (Castelló) a les tretze hores del dia sis de juliol de dos mil sis, celebra sessió ordinària l'Ajuntament Ple, prèvia citació i ordre del dia cursats a l'efecte amb l'antelació prevista en la Llei.

Presideix la sessió D. Manuel Agut Escoí. Assisteixen els regidors expressats al marge. No assisteix el Sr. Bort. Actua de Secretari el de la Corporació, D. Raúl Ferreres Ruiz.

Oberta la sessió per la Presidència, es van examinar i debatre els assumptes inclosos en l'ordre del dia de la convocatòria.

## **PUNT PRIMER.- APROVACIÓ, SI PROCEDEIX, DE L'ACTA DE LA SESSIÓ DE DATA 04.05.2006.**

Sotmesa a votació l'acta de data 4 de maig de 2006 s'aprova la mateixa per unanimitat dels regidors assistents a la sessió.

## **PUNT SEGON.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT SOBRE APROVACIÓ DE LA MODIFICACIÓ DE CRÈDITS N° 4/2006 DE SUPLEMENT DE CRÈDITS AMB CÀRREC AL ROMANENT LÍQUID DE TRESORERIA 2005.**

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa d'Organització i Funcionament de data 29 de juny de 2006.

**Sr. Alcalde:-** Algun grup vol fer ús de la paraula?

**Sr. López:-** Si no hay una explicación de los motivos de la modificación.

**Sr. Alcalde:-** Hi ha exposició?  
No n'hi ha.

**Sr. Rubert:-** Està prou clar en el dictamen.

**Sr. López:-** Pero, como yo entiendo que cada modificación de créditos son unos gastos urgentes i necesarios. Pensaba que se iba a justificar de algún modo lo que es la modificación de créditos. En vistas a que no hay exposición, no hay ningún problema. Tampoco voy a repetir lo mismo que hemos mantenido en muchas ocasiones, en cada modificación de créditos que ha existido, siempre hemos planteado que, evidentemente, si cuando se prepara un presupuesto, siempre se presupuesta las partidas a la baja sin tener en cuenta el presupuesto anterior y los gastos que se han imputado a las mismas, evidentemente se tendrán que volver a modificar. En este caso ha pasado lo mismo. Lo único que nos gustaría dejar constancia es con respecto a la partida que corresponde a Cultura, que se modifica según se dijo en la Comisión Informativa, para poder incluir la subvención de 12.000 € que concede Diputación. A parte nos parece correcto i estamos de acuerdo en que sea esta la única partida a modificar, no tenemos ningún inconveniente en este sentido. Con respecto al resto de partidas, repito y reitero que el planteamiento es el mismo desde que aprobaron el presupuesto y realizaron la primera modificación de créditos hace escasamente tres meses y la verdad es que fue una modificación importante, exactamente 520.000 €. Tres meses después se vuelven a modificar otras partidas, algunas de ellas coinciden, el resto son totalmente diferentes, pero los motivos son exactamente los mismos.

Lo que sí nos gustaría manifestar es que por fin hemos tenido acceso a los datos de ejecución del presupuesto una vez el programa informático ya está instalado. La verdad, hemos observado que a ese ritmo el remanente líquido de tesorería para gastos generales de 2005, que ascendía exactamente a 747.000 €, una cantidad, realmente importante, vemos que a mitad de año esta cantidad se va a fulminar. Es decir, la primera modificación fueron 520.000 €, ahora son 139.000 € y quedan seis meses para finalizar el ejercicio económico, y nos quedamos la otra mitad de año con 88.000 € para gastos generales. Me parece que corremos un grave riesgo, si no tenemos un poco de control con lo que son los gastos generales de que lleguemos a final de año y esta partida haya desaparecido totalmente. Así que probablemente el remanente de Tesorería quedará un poco difícil de conseguir.

También hemos observado que se están disparando mucho los gastos generales. En el sentido que si comparamos lo que son los ingresos corrientes, o los derechos netos, creo que a fecha de 31/05/2006 son 1.526.000 € y si comparamos los compromisos de gasto asumidos en la misma fecha son 2.421.000 €. Esto significa un 60 % más de gastos asumidos que de ingresos en la misma fecha. Evidentemente esto puede suponer algún problema de cara a que se van aumentando demasiado los gastos corrientes. Nosotros pensamos que se deberían contener más lo que son los gastos porque si no puede pasar que nos encontremos en situaciones de legislaturas anteriores o de años anteriores, en que la situación económica del Ayuntamiento era bastante crítica.

Los ingresos corrientes no se están recibiendo con la misma regularidad que el año pasado, en que hubo bastantes ingresos, por lo tanto, lo único que pedimos es que haya un cierto control en cuanto a los gastos.

Si que es cierto que en los ingresos Patrimoniales, los que proceden del Patrimonio, pues si que hay 7.700.000 € creo, ingresados, pero también hay

que tener en cuenta que estos ingresos están afectos a determinados gastos y no a gastos generales. Y por lo tanto no se podrán destinar, a lo que todos quisiéramos en definitiva, es decir, que se pudieran destinar estos recursos para lo que el Ayuntamiento crea conveniente. Lo único que tenemos son ingresos corrientes para poder financiar los gastos generales, por lo que si pedimos un poco de control de los gastos por parte del equipo de gobierno. Y evidentemente en este caso, por los planteamientos ya aducidos durante todas las modificaciones de crédito, incluso en la aprobación del presupuesto, lógicamente vamos a votar en contra. Gracias.

**Sr. Alcalde:-** Volen dir alguna cosa? Sr. Rubert.

**Sr. Rubert:-** Bon dia. Volia comentar alguns aspectes de la modificació de crèdits que ens ocupa i explicar-la almenys per a que es comprega.

Sobre els equips de processos informàtics, la suplementació bàsicament ve condicionada en certa manera, perquè han anat augmentant els serveis. S'ha ficat en marxa en les plantes de l'Ajuntament algunes impressores, etc. està tot ben explicat i, per dir-ho d'alguna manera el que és tota la reposició de material informàtic fungible, a la millor s'ha encarregat algun SAI, o alguna impressora ha aquesta partida. Però bàsicament és fungible, per exemple en les fotocòpies ha hagut una despesa major, i s'ha previst un suplement de partida d'uns 5.000 €, pel que fa a aquesta, és totalment assumible fins a finals d'any, que pel que fa a açò no hi ha previsibles canvis i per tant ens anirem cap a finals d'any sense tocar la partida.

També voldria comentar la partida de Renting i Leasing, on tenim una suplementació de 10.000 € i té una motivació claríssima i integra d'una raó solament. No hi ha cap Leasing ni renting nou, ni fotocopiadores, ni cotxes de Policia ni demés. El que ha ocorregut ha estat el lloguer de la plataforma per a la instal·lació de les llums, canvi de faroles, arreglar bombetes, etc. que ens ha costat exactament eixa quantitat, 10.000 € de més, per això se suplementa aquesta partida per tal de poder aplegar a final d'any amb aquesta. Cosa i despeses que ja estan totalment controlades, ja que l'Ajuntament ha adquirit recentment - encara no està en el carrer - una plataforma per a poder canviar les faroles, etc. És una plataforma autònoma muntada en un camionet, i per tant aquesta despesa no la anem a tenir més, ni en tot l'any, ni en tots els anys següents. Precisament açò era una necessitat donat els alts lloguers que ens demanaven per les plataformes de lloguer.

També voldria comentar la partida de Premsa, revistes, llibres i altres publicacions que es suplementa amb 6.000 €.

Amb açò podria dir què ha passat ací? Doncs una cosa molt senzilla. La publicació de l'adjudicació del Sector del Camp de Golf, la publicació en el Butlletí ha costat 1 milió de pessetes. Hi ha que dir, que aquest milió de pessetes ja l'ha ingressat l'Ajuntament perquè li l'ha pagat l'empresa urbanitzadora. Es a dir, que hi ha un ingrés de més de 6.000 € que suplantarà a aquesta partida que és, repetisc, exclusivament per a aquesta despesa que és la publicació en el Butlletí sobre el Golf.

Després en postals, és així, per sorprenent que puga ser, i això són segells contats, no faves contades però sí segells, necessitem remetre cartes i posar segells; teníem 8.000 € i ens n'anem a la quantitat sorprenent –repetisc- de 10 – 11.000 € en segells, i això és així, s'han d'enviar cartes, notificacions, etc, i per tant ací si no tenim prou diners ho hem de suplementar.

També una altra partida que podria cridar l'atenció és la d'atencions protocol·làries que també se suplementa en 10.000 € i naturalment com totes les que apareixen en la modificació obeeix a unes raons. Aquesta ve motivada per una despesa extraordinària, que va haver al principi d'any, que va ésser l'agermanament que es va produir en Torreblanca amb el Municipi de Cabrera de la República Dominicana. Que com tots sabem, varen venir unes persones i es van quedar uns dies i va ocasionar com és natural i normal, unes despeses a l'Ajuntament de Torreblanca.

La de Cultura ja s'ha explicat. Per una banda estan els 12.000 € que s'ha de pagar a La Passió. I per una altra banda uns diners que es devien completar per a la contractació del que fora necessari de cara a final de l'any. En Esports i Joventut, són 2.000 € que són unes necessitats molt xicotetes que faltaven a la partida.

En quant als serveis d'arquitecte municipal que també és un pic de 3.000 € que faltava i també s'ajusta a ella. I també hi ha una suplementació important motivada pels assessors urbanístics i treballs tècnics. Açò està motivat per una quantitat molt important de projectes, que té encomanats l'Ajuntament que podrien anar des del que diríem l'entrada a Torreblanca, la guarderia infantil, el Ribet, els barris del Nord de Torreblanca que també es pretén remodelar, etc. Una sèrie de projectes que pretén executar l'Ajuntament perquè té recursos, i ho estava dient el senyor López abans, per a fer inversions i per tant hi ha que redactar els projectes abans de fer aquestes inversions. I aquests diners són per a pagar treballs tècnics.

Després també ha hagut un pic més, que augmenta la partida de turisme, jo diria que com un matalàs de seguretat per tal d'estar més tranquils i poder contractar lo necessari. En normalització lingüística ficar 1.000 € per si hi ha també alguna cosa necessària, per a completar uns cursets de La Regidoria de la Dona, Serveis Socials i Sanitat. També un pic petit.

Bàsicament les modificacions més importants estan totes motivades i el demés són petits desfasaments. Jo volia comentar algunes coses en quant al que ha dit el senyor López.

La primera és que com a tal el pressupost, és un pressupost malgrat la redundància, i el que estem fent a través de les modificacions de crèdit, que per això les contempla la normativa, és ajustar eixe pressupost en funció de les necessitats que va generant l'Ajuntament al llarg de l'any.

Un pressupost és això, una idea de en què ens anem a gastar els diners al llarg de l'any, però després en la realitat algunes cosetes es desfasen i per això la normativa té contemplada la creació de les modificacions de crèdit per a poder funcionar.

Hi havia un superàvit de l'any passat de més de 570.000 €, i com és natural aquest romanent s'havia d'incorporar pressupostàriament, això ho sap el senyor López que anàvem a incorporar-ho al pressupost.

Ell ha utilitzat una paraula en la que no estic d'acord totalment, que és "fulminar". Aquesta s'utilitza per a altres coses, però els diners del pressupost no es fulminen, es gasten. Cal utilitzar la paraula correcta. Nosaltres no hem fulminat res, que ens diga que els hem gastat, doncs no tinc res a dir, que no hem gastat bé, però fulminar té unes connotacions molt negatives, i nosaltres

no hem fulminat res. Hem utilitzat, hem gastat, estarem més o menys d'acord, però repetisc que no hem fulminat res ací, nosaltres no som fulminadors.

I ja li he dit que ho tenia clar i ho teníem assumit que ho anàvem a incorporar al pressupost i que s'anava a gastar per a cobrir necessitats que l'equip de govern considerem normals.

Ha citat una dada que també voldria incidir en ella, que portem un 60% més de despeses que d'ingressos en aquest moment. Bé no tinc res a dir. Ara bé, no ens quedem amb la lectura equivocada de què anem a gastar el 60% més del que ingresem. Jo explique, no li recrimine. S'ha gastat un 60% més del que hem ingressat, bé perquè a hores d'ara encara no s'ha ingressat, però a la millor el mes que ve ja hem ingressat un 10% més del que hem gastat. Això dependrà de com anirà el nivell de despeses; per tant eixa dada no és significativa, i el que està claríssim és que mai ens podrem gastar més del que ingresem, sinó que efectivament passaria el que ha passat, com vostè deia, en altres legislatures, però no ara. I esperem, i així serà, que no passe ara tampoc.

Ha utilitzat una altra situació que tampoc estic d'acord, i que simplement vull matissar. L'Ajuntament no està en cap situació crítica, que ningú s'alarme, sinó que disposa de més diners que mai per al capítol d'inversions, per a fer obres per al poble, obres d'interès social, obres finançades mitjançant recursos de venda de Patrimoni del 10% d'aprofitament, etc., com mai n'ha tingut tants, això per una banda. I per l'altra, de situació crítica res, estem en una situació normal. Malgrat això el pressupost ve desenrotllant-se normalment, i la nostra previsió ja li l'avance ara, - li solc fer de vegades alguns avanços - deixarem eixos 80.000 € que queden del romanent i els deixarem fins novembre. Ho tenim ja pensat, podria equivocar-me perquè amb els pressupostos i la marxa municipal sempre poden sorgir coses, però si tot va com tenim previst, fins novembre aguantarà el pressupost, amb aquesta modificació de crèdits. Eixos 80.000 € que queden en novembre els reincorporarem també al pressupost per a gastar-los – no fulminar-los – en les coses que en eixe moment considerem que són necessàries fer i no hi ha recursos. Hi ha una cosa que estic totalment d'acord, i li podria ficar alguns exemples: estem a meitat d'any i s'ha de posar major control a la despesa municipal. Ja s'han aplicat una sèrie de mesures que no van més que encaminades a això del control, com són totes les mesures encaminades a que el control de la despesa que ocasionen des dels mateixos regidors, a qualsevol unitat o servei, digue-li neteja, oficines, etc. que tots estem actualment per eixe autocontrol que ens hem aplicat, estem omplint uns fulls de despesa, justificant això i buscant pressupostos, en els quals ha d'haver una autorització expressa de qualsevol regidor per a fer una despesa; tot això amb la finalitat d'augmentar el control. També s'ha augmentat eixe control en la despesa d'horaris. Tots sabem que de vegades els treballadors han de fer hores extra, perquè hi ha serveis que han de funcionar en un moment determinat, però també ha d'haver un control d'eixes hores i treballar amb la idea de què tot el que es puga fer en hores de feina, millor. D'alguna manera això ho té Intervenció Municipal per decisió de l'equip de govern i amb això sí que estic d'acord i hi estem treballant, espere, que amb efectivitat.

**Sr. López:-** Gracias señor Alcalde. Quiero hacer unas pequeñas matizaciones, porque las han hecho todos. Y decir que, como ha dicho el señor Rubert, existen siete millones y pico de euros en el capítulo de Ingresos Patrimoniales, que como ya he dicho antes, entre comillas, tienen un destino muy concreto y

restringido, como son viviendas de protección oficial y otros usos alternativos que no vamos a discutir.

Después también quería decir que los ingresos son 1.527.000 € y los gastos 2.400.000 €, dice usted que se ingresen un 10% más, pero evidentemente también podría ser que hubiera un 20% más de gastos; es una cosa que fluctúa arriba y abajo. Pero la progresión que llevamos en gastos, usted me dice que lo están controlando, pero nos induce a pensar que subirán más los gastos que los ingresos.

En relación con las partidas, sí que me gustaría manifestar que en la partida de "Equipos y procesos de información" se han necesitado ordenadores, y en este caso me parece correcto que se modifique esta partida en principio, y que no ocurra como el año pasado por ejemplo, que con cargo a la de Patrimonio Municipal del suelo se compraron ordenadores por valor de 3.000 €, una cortina para un despacho de la cuarta planta por valor de 1.500 €, todo con cargo a Patrimonio Municipal del Suelo. Todos sabemos que esto no es correcto y que no pueden ir con cargo a estas partidas. Evidentemente por esto me congratulo que ahora se haga correctamente.

Con respecto a la partida de Renting y Leasing, ha justificado usted que es por el alquiler de una plataforma para sustituir unos elementos, me parece correcto, pero todos sabemos que esta partida no es la adecuada para el alquiler de una plataforma, porque la denominación Renting y Leasing significa "una operación financiera con opción de compra", por lo tanto, con cargo a esta partida yo creo que primero no se hubiera de haber imputado y después haberla suplementado. A lo mejor con cargo a "otros gastos", o a "otras empresas" también podría haber ido.

Con respecto a sellos y postales, somos conscientes que el Ayuntamiento ahora tiene mucho movimiento sobre todo en el Departamento de Urbanismo y que se deben remitir muchas notificaciones. Efectivamente. Pero es que el año pasado pasó lo mismo y ya se tuvo que modificar. Ya tiene el precedente de que el año pasado nos gastamos un dineral en notificaciones, pues oiga, concretamente esta partida, cuando se elabora el Presupuesto, presupuéstela como mínimo como el año pasado porque más o menos van a tener los mismos gastos y más teniendo en cuenta que está pendiente de reparcelación el Campo de Golf que estará prácticamente a punto de salir.

En cuanto a la palabra fulminar, no tiene ninguna importancia. Simplemente he utilizado una metáfora, no tiene la más mínima importancia y evidentemente no tengo nada que decir. Creo que con esto no tengo nada más que decir. Bueno, sí, reiterar lo que he dicho anteriormente y evidentemente nuestra postura va a ser en contra de la modificación de créditos a pesar que estamos a favor de algunas modificaciones y suplementos que se aportan en algunas partidas. Gracias.

**Sr. Rubert:-** Només comentar-li que efectivament eixe desfasament igual pot ser en positiu que podria ser en negatiu, però també li afegeix que a final d'any, jo espere que estiga equilibrat com qualsevol pressupost.

Sí que volia donar-li una dada per a la reflexió que a la millor no ha caigut en ella i és que, a hores d'ara, tota la gran despesa que té en tots els serveis que entren en estiu ja estan contractats i estan realitzant-se ja; o siga, que estan contemplats. No obstant, hi ha determinats ingressos procedents de Diputació

que encara no s'han produït. I aquesta és la qüestió objectiva per la qual es produeix aquest desfasament. Repetisc que és molt important aquesta dada, s'ha hagut de gastar o s'ha hagut de previndre el gasto de tot el que s'ha de previndre, i no s'han produït les despeses.

Sobre la qüestió de si en Renting deu estar açò o no, tinc plena confiança en el funcionari d'Intervenció, està en el programa, ha fet cursos, etc. Que vostè té una altra opinió? Bé, per a mi és més vàlida la que m'ha donat l'Interventor. Ho ha carregat ací, al meu entendre no ha fet cap animalada. Jo ja vaig comentar amb ell aquest tema i sabia que vostè anava per ahí, però em sembla que tot és correcte i no és tema per a discutir en Plenari. I tampoc vull discutir de segells.

**Sr. Alcalde:-** Bé, jo volia comentar una mica i donar unes dades, per tal que ningú s'alarme. Hi ha molts impostos que encara no s'han recaptat, de l'ICIO vàrem pressupostar 1.200.000 €, i per ara només se n'han recaptat 300.000 €, vull dir que quan donem les llicències estarem prop del milió d'euros. Dic això per a que la gent no s'alarme que a dia d'avui falten moltes coses per cobrar, molts diners. Com he dit l'IBI mateix que són 800.000 € encara no s'ha cobrat res, hi ha projectes damunt la taula per donar llicències que estan en estudi per un valor de 650.000 €, i arribarem al 1.200.000 € que havíem previst a principi d'any i no crec que hi haja cap problema. A la fi els números ho diran, però que no és un moment crític en absolut.

En qüestió als diners de Patrimoni sí que voldria dir que aquests diners vostè sap que es consensuen les obres que s'han de fer. Són obres d'interès social. L'Ajuntament de diners de Patrimoni no toca ni una pesseta. Avui hi ha en els bancs 8.195.987,77 €, ací tenim l'arqueig. El que sí que m'agradaria és donar tranquil·litat a la gent i que no s'alarmen. Per suposat que s'ha de fer una reflexió, s'han de gastar sols els diners que siguen necessaris, i entre tots fer un esforç per aconseguir que eixes coses se gasten en coses precises i crec jo que a final d'any segurament estarem en superàvit. Les previsions són bones. Passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per vuit vots a favor i quatre vots en contra dels regidors del PP, adoptant-se el següent **ACORD**:

“”Es dona compte de l'expedient núm. 4/2006 sobre modificació de crèdits, en el que es proposa la concessió de suplementos de crèdits en el Pressupost del vigent exercici, tramitat per orde de la Presidència de data 26 de juny del 2006,

**RESULTANT**, que els serveis que presta esta Entitat Local, les obres que executa i les activitats que promou i realitza en l'àmbit de les seues competències, en els termes de la legislació vigent, exigeixen efectuar gastos previstos que s'expressen a continuació, sense possibilitat de demorar-los a exercicis posteriors.

**RESULTANT**, que els gastos previstos no compten amb crèdit suficient en el Pressupost vigent,

**CONSIDERANT**, que la totalitat dels augments de crèdits en gastos es financen amb els mitjans previstos en l'article 177 del R.D.L. 2/2004, de 5 de març, pel qual es va aprovar el Text Refós de la Llei Reguladora de les

Hisendes Locals, i en l'article 36, apartats 1r i 2n, del Reial Decret 500/1990, de 20 d'abril,

Per tot açò el Ple de la Corporació adopta el següent ACORD:

**PRIMER.-** Aprovar inicialment la modificació dels crèdits proposats en els termes següents:

1r.- Concedir suplementos de crèdits en les partides que es detallen a continuació:

<u>Aplicació</u>	<u>Denominació</u>	<u>Consig. ant.</u>	<u>Supl.</u>	<u>Consig. Act.</u>
121.216.00	Equips Proc. Informació	12.000,00 €	5.000,00 €	17.000,00 €
121.219.00	Renting i Leasing	20.000,00 €	10.000,00 €	30.000,00 €
121.220.01	Prensa, Revistes i Altres Publ.	12.000,00 €	6.000,00 €	18.000,00 €
121.222.01	Postales	8.000,00 €	3.000,00 €	11.000,00 €
121.226.01	Atencions Protocol·làries	20.000,00 €	10.000,00 €	30.000,00 €
451.226.04	Cultura	62.340,98 €	25.000,00 €	87.340,98 €
452.226.05	Esports i Joventut	12.000,00 €	2.000,00 €	14.000,00 €
313.226.09	Tercera Edat	3.000,00 €	5.000,00 €	8.000,00 €
121.227.02	Serveis Arquitecte Municipal	60.000,00 €	3.000,00 €	63.000,00 €
432.227.04	Asesor. Urb. I Treballs Tècnics	180.000,00 €	55.000,00 €	235.000,00 €
622.227.11	Fires	35.000,00 €	6.000,00 €	41.000,00 €
452.489.01	Subv. Activitats Esportives	45.000,00 €	3.000,00 €	48.000,00 €
451.489.05	Normalització Lingüística	4.000,00 €	1.000,00 €	5.000,00 €
313.489.09	Sanitat, Acció Social i Dona	17.000,00 €	5.000,00 €	22.000,00 €
TOTAL SUPLEMENTS.....			139.000,00 €	

#### FINANÇAMENT DE LA MODIFICACIÓ DE CRÈDITS

A càrrec del Romanent Líquid de Tresoreria 2005: .....	139.000,00 €
Total Finançament de crèdits .....	139.000,00 €

**SEGON.-** Exposar al públic l'aprovació inicial en el tauler d'anuncis i el Butlletí Oficial de la Província de Castelló pel termini de 15 dies hàbils, a comptar de l'endemà de la seua publicació en este, posant a disposició del públic la corresponent documentació, durant el termini de la qual, els interessats podran examinar-la i presentar reclamacions davant del Ple.

**TERCER.-** Considerar definitivament aprovada esta modificació de crèdits si durant l'esmentat període no s'hagueren presentat reclamacions. """"

#### **PUNT TERCER.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE APROVACIÓ DEL PROJECTE D'URBANITZACIÓ DEL SECTOR I – SÒL URBANITZABLE RESIDENCIAL SENSE ORDENACIÓ PORMENORITZADA–.**

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 29 de juny de 2006.

**Sr. Alcalde:-** Algun grup vol fer ús de la paraula.

**Sra. Fabregat:-** Com tots vostres saben, açò és un projecte que ve ja de lluny. Avui el que es porta a Plenari és l'aprovació definitiva del projecte d'urbanització. Açò tot va començar en desembre de 2003, que és quan s'aprova provisionalment l'adjudicació a la UTE Blancamar. Després en Juliol de 2005 és quan s'eleva a definitiva eixa aprovació. En l'acord d'aprovació provisional ja s'estableix unes deficiències que havien trobat els equips tècnics de l'Ajuntament, dient-los a l'empresa que havien de subsanar-los. Posteriorment en desembre és quan l'empresa presenta eixes subsanacions i ara, una vegada més, els equips tècnics li donen una repassada més o menys a tot el projecte amb una sèrie de recomanacions i de condicionants com sempre es sol fer en aquesta classe d'aprovacions, per a donar-li ja l'aprovació definitiva amb eixa sèrie de condicionants. Es va parlar també en Comissió Informativa d'una cosa que ens va exposar el senyor Rubert i vàrem estar totalment d'acord, i així també ho pensàvem i així ho vàrem manifestar, i una cosa que no vàrem pensar abans i que estàvem pensant ara, és en obligar a l'empresa a què soterrés els contenidors de fem i per suposat això sí que portaria una retaxació. I aquestes sempre s'han d'aprovar per l'Ajuntament i ja és un pas més d'un altre dels sectors de la platja, que ja pràcticament està acabat, a falta del projecte de reparcel·lació, i aviat els veurem en marxa.

Per suposat el PP, com sempre hem fet, recolzem tota aquesta sèrie d'actuacions. Açò ja va venir al Plenari i ho vam deixar damunt la Mesa, ho hem mirat tot i votarem a favor.

**Sr. Alcalde:-** Algú més vol fer ús de la paraula? Sr. Rubert.

**Sr. Rubert:-** Gracies senyor Alcalde. Vull afegir alguna informació, no sols a nivell de dades, sinó per donar un poquet d'informació i ressaltar la importància del que estem fent. El Sector I conforme repetim moltes vegades, encara que no és fàcil quedar-te amb els números, és una superfície que ocupa a la vora de 300.000 m<sup>2</sup> i el que ara s'aprova és un projecte per a urbanitzar-lo. En definitiva, fer la xarxa viària de 91.000 m<sup>2</sup> i un dotacional públic de 135.712 m<sup>2</sup> que són destinats per a dotacions públiques. Això en quant a mesures de superfície. En quant a magnituds econòmiques, vull citar-ne dues bàsicament. Eixes obres tenen un pressupost de 8.961.247 €, vull dir jo que, aquest és el pressupost de les obres d'urbanització que és el projecte que ara aprova el Plenari. Comporta, a més, unes obres d'urbanització externes com hem dit altres vegades, com la Carrassa Mon Rossí, l'ampliació de la Depuradora,.... Un total de 1.313.988 metres. En definitiva, el volum econòmic que suposa la urbanització d'eixe sector és superior als deu milions d'euros.

En l'aspecte de la tramitació, la Sra. Rosa Ana l'ha definida perfectament. Aquest és un projecte que porta, com tots els projectes urbanístics, dos anys. L'adjudicació provisional és del 2003 i l'aprovació definitiva de juliol de 2005. Per tant han passat dos anys i prèviament vàrem haver d'esperar l'homologació.

També ha resumit perfectament el tema dels informes, s'ha requerit a l'empresa per a que tot estiga conforme deu estar. Fer una urbanització és un tema importantíssim per a un municipi perquè, després de fer-la, eixa urbanització passe al poble, i si aquesta no s'ha fet amb totes les garanties, i no s'ha fet ben feta, si genera problemes, seran problemes per al municipi. Per tant els informes tècnics, i així ho aprovem també en aquest Plenari, donen totes les garanties per a què tota la gent que cosntruisca en aquest sector, tinga tots els serveis necessaris, d'aigua, llum, etc. Per tant exigim que abans de començar les obres estiguen els contractes bé. Que quan es finalitzen les

obres, que estiguen bé. L'Ajuntament no recepcionarà cap obra que prèviament no haja estat recepcionada per les companyies subministradores, l'aigua, la llum, etc., a fi de garantir que està tot com ha d'estar. Durant l'execució de l'obra, com bé ha dit la senyora Rosa Ana, poden sorgir idees noves, com en aquest cas la idea de soterrar els contenidors; llavors l'empresa li ha de fer cas a l'Ajuntament. Naturalment que voldrà cobrar el servei i això és el que ens diu la retaxació – que també ha citat – i es retaxaria el servei i s'ha acabat, no passa res, es fa i tenim el que realment considerem que és una qüestió de qualitat, que aquestes urbanitzacions tinguen els contenidors soterrats.

Aprovem també avui que tenim de totes eixes obres un control tècnic homologat, un control per empresa homologada. A més, també hi ha un control pel tècnic municipal, la qual cosa és important, és un tècnic decidit per l'Ajuntament i pagat per l'empresa. Fa només uns dies, a principi de mes, s'ha incorporat a treballar a l'Ajuntament de Torreblanca, i bàsicament la seva feina en aquests moments és estudiar-se aquests projectes tècnics i després anar setmanalment o diàriament, quan faça falta, a revisar que aquestes obres es facen atenent a tots aquests projectes, a tots aquests condicionants que posa l'Ajuntament, ja que és important que eixa urbanització es faça amb les màximes garanties per tal d'evitar el dia de demà que el municipi tinga despeses que s'haurien evitat si les coses s'haurien fet bé.

En definitiva és un pas més, i només en quedarà un altre per a què comencen les obres del Sector I, el que està darrere i a dalt del xalet de Leuba, així tots ens entenem. El pas que queda serà el projecte de reparcel·lació. I després d'això les finques ja van inscrites al Registre com moltes vegades diem, i les obres podran començar. Parlant de temps, cap a finals d'any o principis del que ve. Eixes són les dades que preveu l'empresa. Gràcies.

**Sr. Alcalde:**- Jo voldria destacar el consens i la voluntat que ha hagut entre tots els grups, igual en l'equip de govern que amb l'equip de l'oposició, perquè aquest projecte anara endavant. S'ha treballat per part de tots, no s'ha ficat cap problema dins del que era lògic i normal.

Destacar el treball dels tècnics que han ficat tots els condicionaments per a què aquest projecte eixiria com Déu mana. La coordinació que ha hagut entre els tècnics per que tots els programes d'actuació del voltant – siga el Sector II i el III – es coordinen amb aquest per a que els carrers i avingudes es facen com cal, així com les zones enjardinades, que estiguen ben repartides entre les tres zones per a què no es solapen.

Una cosa important és que quan vindrà el projecte de reparcel·lació, hi ha una sèrie de propietaris als quals les parcel·les els agafa molt poquet. Serà molt mal de reparcel·lar, però farem força i ja s'ha parlat amb l'empresa perquè faça el màxim esforç per a què aquests senyors no es queden de banda, que entren en la reparcel·lació, hi haurà qui entrarà amb parcel·la mínima. I els altres procurarem que, o bé en conjunt o de la manera que siga, puguen entrar en la reparcel·lació. Serà l'única manera en què tampoc hi haurà problemes i haurem lluitat per a que aquest propietaris, que en són 14 ó 15, tinguen allí vertaderament el que els correspon. Passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió adoptant-se el següent **ACORD**:

“”El Ayuntamiento de Torreblanca, tras la oportuna tramitación por el procedimiento simplificado regulado en el artículo 48 de la Ley 6/94, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, en sesión celebrada el día 27 de julio de 2.005, acordó elevar a definitiva la aprobación y adjudicación que con carácter provisional se efectuó por el Ayuntamiento Pleno en fecha 12 de diciembre de 2.003 del Programa de Actuación Integrada promovido por la U.T.E. BLANCA MAR para el desarrollo del Sector I de suelo Urbanizable Residencial -sin ordenación pormenorizada (S-UR- S/OP)- ámbito territorial del núcleo de Torrenostrá, quedando incorporados al presente acuerdo las condiciones en su día establecidas en el acuerdo de carácter provisional.

En el acuerdo de aprobación provisional, se establecía en relación al Anteproyecto de Urbanización una serie de deficiencias y consideraciones que deberían subsanarse y tenerse en cuenta al redactar el Proyecto de Urbanización.

Con fecha 16 de diciembre de 2005 ( registro de entrada nº 5787 ) , Luís Miguel Aguilar Godes , en representación de UTE BLANCA-MAR , presenta Proyecto de Urbanización del Programa de Actuación Integrada del Sector nº 1 de Suelo Urbanizable Residencial S-UR-S /OP de Torreblanca.

Con fecha 27 de diciembre de 2005 , los Servicios técnicos municipales emiten informe sobre el Proyecto de Urbanización del Programa de Actuación Integrada del Sector nº 1 de Suelo Urbanizable Residencial S-UR-S /OP de Torreblanca presentado en el que se proponía el requerimiento a la empresa urbanizadora para que subsanase las deficiencias expresadas en el informe emitido por los Servicios Técnicos Municipales y la exposición al público del proyecto de urbanización, para poder proceder a su aprobación definitiva.

Durante el periodo de exposición al público no se han presentado alegaciones; y en relación a las deficiencias observadas en el Proyecto de Urbanización señaladas en los informes técnicos municipales, todas han sido subsanadas en la documentación presentada con fecha 9 de marzo de 2006 (registro de entrada nº 1347 ) y 1 de junio de 2006 ( registro de entrada nº 2853 ).

Visto que la Disposición Transitoria Tercera del Decreto 67/2006 de 19 de mayo, del Consell, por el que se aprueba el Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística, dispone que la tramitación y aprobación del Proyecto de Urbanización , cuando se hubiese presentado el Anteproyecto de Urbanización junto con la Alternativa Técnica , y ésta y la Proposición Jurídico-Económica hubieran sido objeto de aprobación definitiva con anterioridad a la entrada en vigor de la L.U.V., como ocurre en el presente supuesto, le será de aplicación la L.R.A.U.

Visto lo dispuesto en el artículo 53 de la L.R.A.U. en cuanto a tramitación y aprobación del Proyecto de Urbanización y el artículo 59 del mismo cuerpo legal en cuanto a la publicación y entrada en vigor.

De conformidad con el informe emitido por los Servicios Técnicos Municipales con fecha 1 de junio de 2006, el Pleno del Ayuntamiento adopta el siguiente **ACUERDO:**

**PRIMERO.-** Aprobar el Proyecto de Urbanización, presentado por la U.T.E. BLANCA MAR para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución Única del Sector 1 de Suelo Urbanizable Residencial S-UR-S/OP con los condicionantes que a continuación se refieren:

- Antes del comienzo de las obras deberá suscribirse convenio con la compañía suministradora (Iberdrola).
- Si el Ayuntamiento así lo determina durante la ejecución de la obra, se coordinará la solución con los otros sectores, básicamente con la obra de urbanización de los Programas de los Sectores , III ( Urbanizadora Augimar S.L.) y ,IV,VII,VIII,IX y X ( Urbanizadora Torremar S.A.), para evitar la duplicidad de infraestructuras
- Antes de la recepción de la obra por parte del Ayuntamiento deberá legalizar la instalación (líneas eléctricas, centros de transformación, infraestructura de gas) ante el organismo de la Administración correspondiente, de manera que se aporten todos los permisos y autorizaciones antes de la recepción de la urbanización. Por ello, el coste de los proyectos de legalización se consideran incluidos en el Proyecto de Urbanización.
- El suministro de agua de la red de riego deberá contar con las autorizaciones de los organismos competentes que resulten necesarias.
- Una vez al mes, como mínimo, deberá realizarse una visita de obra de los Técnicos Municipales junto a la Dirección de la misma. Asimismo, trimestralmente se emitirá por parte de la urbanizadora informe en el que se especifique el estado de las obras, las incidencias acaecidas durante su ejecución y la adaptación de las mismas al Plan de Etapas.
- Si durante la ejecución de la obra y el estado de ellas lo permite, para el caso de que el Ayuntamiento autorice la implantación de algún servicio no previsto (televisión, telefonía por cable, gas, etc.) el urbanizador estará obligado a la implantación de las infraestructuras necesarias. Estas obras podrán suponer retasación.
- Se realizará el control de calidad de las obras por empresa homologada, la cual realizará informes mensuales siendo supervisados por los técnicos municipales. El coste de los trabajos de dicha empresa será a cargo de la empresa urbanizadora.
- La ejecución de la calle que discurre por el actual Camí del Marques se coordinará con el Urbanizador del Sector 2 con la finalidad de conseguir una homogeneidad en las rasantes y continuidad en las alineaciones
- El Ayuntamiento no recibirá las obras de las diferentes infraestructuras y servicios si previamente no han sido aceptadas por las compañías Suministradoras.
- Antes de pasar al cobro las cuotas de urbanización, estas deben ser supervisadas y aprobadas por el Ayuntamiento.
- Así mismo serán a cargo de la actuación los honorarios que se devenguen por la labor de inspección de obras de técnico contratado por el Ayuntamiento para dicha labor específica, pudiendo retasarse dichos honorarios.
- Deberá incluirse en el Proyecto de Reparcelación ( si el Ayuntamiento no determina lo contrario) la gestión de los terrenos en los que se construirá la rotonda de la Avenida de la Mar .

**SEGUNDO.-** Publicar la aprobación definitiva del proyecto de urbanización en el Boletín Oficial de la Provincia, para su conocimiento y a los efectos de su ejecutividad. ”””””

**PUNT QUART.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE APROVACIÓ PROVISIONAL DEL DOCUMENT D'HOMOLOGACIÓ, PLA PARCIAL I PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA PER AL DESENVOLUPAMENT DE LA UE-1 DEL SECTOR DE NOVA CREACIÓ "LA FOIA" I LA SEUA ADJUDICACIÓ A LA MERCANTIL AUGIMAR EMPRESA URBANIZADORA S.A.U.**

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 29 de juny de 2006.

**Sr. Alcalde:-** Algun grup vol fer ús de la paraula? Hi ha exposició?

**Sr. Peraire:-** Nosaltres, el PP, malgrat estar d'acord amb el projecte. Si que lamentem que aquest haja tardat tres anys en portar-se a Plenari. És un projecte que ja ve del 2003, estava informat, es van aprovar i desestimar les al·legacions, tenia tots els informes favorables, i és més, es va dictaminar favorablement en Comissió Informativa en data 22 de gener de 2004. Han passat 3 anys per a presentar no el mateix projecte, perquè aquest govern a cregut convenient canviar-lo. Si ens pregunten quin projecte ens agrada més, doncs a nosaltres ens agrada més l'inicial. Però bé, això és cosa de gustos. Però si l'empresa en aquest cas també està d'acord amb el projecte, no tenim res per a oposar-nos en quant a la confecció del projecte. Simplement el que sí que ha passat durant aquests tres anys és que al canviar-se el projecte, al passar tres anys, el cost d'urbanització ha augmentat. Abans eren 36 € i ara seran 49 €.

En aquest projecte s'han reduït vials, s'han fet les parcel·les més grans. En definitiva, al fer menys vials la reparcel·lació serà més complicada, perquè hi haurà més pro-indivises, si ens agafem a la nova llei del 15 % que especifica la LOU. Després eixes parcel·les si són més grans no són fàcils de construir.

El més normal és que el promotor haja de fer un estudi de detalls, vials interiors, o en el seu cas tindrà un cost que si no ho paga el propietari, si ho ha venut, ho pagarà el promotor, i el que farà serà encarir el preu de la vivenda. Pensem que no hauríem d'haver esperat tres anys per portar eixe projecte a la seua aprovació, s'hagués creat més sol, avui estaria urbanitzat i seguim pensant que la demora ha segut innecessària. No obstant, repetisc, s'ha canviat el model del projecte, els propietaris estan d'acord, l'empresa també, per tant nosaltres no tenim res a dir.

**Sr. Alcalde.-** Algú més vol fer ús de la paraula? Sr. Rubert.

**Sr. Rubert:-** En quant a terminis que és el que ens ha comentat el senyor Peraire, recordar-los en dates concretes: El 22 de juliol del 2002, la Comissió de Govern ho va aprovar i ho va exposar un mes a Informació Pública. Després es va publicar en periòdics com el "Mediterráneo" i es va fer la primera tramitació del projecte. El 4 de febrer de 2003, en aquell moment l'Ajuntament va enviar tota aquesta documentació a les diferents Conselleries, Sanitat, Cultura i Educació per a la seva informació.

En desembre de 2003 es va emetre el primer informe d'adjudicació del Sector de La Foia. I en juny de 2005 s'ha emés l'informe complementari al 23 de desembre del 2003 relatiu a eixa adjudicació amb totes aquestes modificacions que el senyor Peraire ara ha comentat. En sessió de 4 de juliol de 2005 es va requerir a l'empresa Augimar el text refós per a la documentació complementària que devia aclarir.

I ara el 28 d'agost de 2005 es va presentar eixa documentació complementària. La qual cosa vull dir, simplement amb tota aquesta reflexió que el projecte mai ha deixat de caminar. Ha tingut les reclamacions, s'han fet dues exposicions al públic, per tot el que va passar o per tot el que s'ha modificat, i no hi ha hagut més que una tramitació més o menys ordinària, en més o menys dificultats, que podríem dir que hi ha hagut algunes en el sentit de modificacions que ara també raonaré. I això és el que ha provocat la tramitació d'aquests dos anys que estic parlant. Però res més que això. A la fi, la valoració última és la que podria començar a fer qualsevol propietari. Si ho hagués fet uns anys abans hagués cobrat el sol a uns diners i si ho fa a partir de quan ja tinga la possibilitat de realitzar-se allí les obres, doncs ho vendrà més car. Si indubtablement el cost d'urbanització també serà major. Però ací el que hi haurà que analitzar és el diferencial. Jo tinc claríssim que sempre serà a favor del propietari, perquè la revalorització dels terrenys ha segut superior a la revalorització de les quotes d'urbanització. Açò són dades objectives, que en definitiva considere, per les millores del projecte i pel temps passat i el que ha passat en Torreblanca, la revalorització ha segut superior a la revalorització de les quotes d'urbanització. Açò és la meua opinió, però supose que objectivament demostrable.

Ara han hagut moltes reclamacions tant en la primera exposició pública com en la segona exposició pública. Perquè sense haver fet cap tramitació més l'Ajuntament ha fet dues exposicions públiques. I açò és doble procediment i repetisc, açò ha estat el doble de beneficis per als propietaris que han tingut el doble de temps i doble d'oportunitats de defensar els seus interessos. No s'ha fet de pressa ni a "amagatontes" – per dir-ho d'alguna manera – i per això indubtablement ens ha costat més temps. Com en la primera exposició es va fer d'una manera i després s'han canviat coses, s'ha tornat a fer una altra exposició, han hagut al·legacions que són moltes. Les al·legacions sempre s'han entès per part d'esta Corporació – no només les de La Foia, sinó totes – sempre intentant atendre el màxim possible eixes reclamacions que fan els propietaris en benefici d'eixos mateixos propietaris de sòl. Dir que han segut reclamacions i atencions a eixes reclamacions, no de tonteries, sinó de gran calat, fins a l'extrem d'algunes que puguen implicar reforma del plànol interior a l'hora de modificar un vial perquè afecta a una edificació, fins inclús, aquelles que han demanat ser excloses del PAI, i per raons d'haver cedit terrenys i haver urbanitzat el seu vial han estat ateses i excloses del PAI. O inclús aquelles altres reclamacions que han demanat la distinta ubicació de parcel·les de dotacional i que també han segut ateses perquè l'Ajuntament ha considerat que la proposta d'eixe veí ha segut positiva. Per tant hem atès les reclamacions amb un esperit constructiu i que perjudique el menys possible – si és que algú es sent perjudicat – als seus drets o a les al·legacions presentades. Això per una banda.

Per una altra banda, les dades de la proposició jurídica-econòmica són les condicions de les que havia començat abans a parlar. El projecte d'urbanització, els costos de la urbanització estan en uns 3.864.483 € i tenen una repercussió en quant a canvi de terrenys per no pagar quotes

d'urbanització – i vull ressaltar eixa dada – de les millors que s'han donat en cap del PAI's, i en són varis els que s'han adjudicat en Torreblanca i en Torrenostra.

El percentatge de bescanviar terrenys – que no ho fa ningú, encara que amb aquests números a la millor algun propietari s'ho replanteja – ha estat en el 29 % per a l'urbanitzador i el 71 % per al propietari, perquè el sòl brut s'ha fixat com a referència per part del primer projecte que parlàvem. S'ha fixat en 120 €/m<sup>2</sup>. Per tant eixes condicions han estat variades amb el que dèiem al principi. És més el valor de les quotes però també millora moltíssim el percentatge de permuta o de bescanvi.

Durant tota aquesta tramitació, i això ha segut la motivació dels canvis que s'han fet, els vials han disminuït en molts metres de manera que s'han ajustat més als paràmetres del reglament; d'aquesta manera, l'ordre que estimaven els tècnics, així de bones a primeres, de reducció dels costos en el Sector estaria superant els 50 ó 60 milions de pessetes menys dels que estaven en un principi previstos.

Si bé que és veritat, que ho ha dit el senyor Peraire, si s'han eliminat vials, això repercutirà en què hi haja mancances més grans, però no n'estic d'acord amb que hi haja més problemes per a reparcel·lar, perquè les empreses estan prenent propietats perquè els propietaris estan venent a les empreses. Jo no crec que hi haja problemes amb la reparcel·lació, sí que possiblement, el promotor haja de tenir una solució imaginativa per a utilitzar eixes zones interiors de les quals en privat també hem parlat.

Jo pense que l'urbanitzador i possible promotor açò ho han parlat, ho han acceptat com un possible atractiu perquè dona una qualitat a la zona – i amb altres promotors també ho han parlat – donat que en la part del darrere va el bloc i en la part del davant va l'adossat i enmig un pati interior, i serà una zona atractiva i un complex de qualitat, que la gent possiblement busque perquè siga agradable viure allí. Vull dir jo que açò són dos punts de vista diferents i és discutible.

Una altra qüestió que també s'ha modificat, que preocupava també molt d'entrada als propietaris era la qüestió de l'avinguda diagonal. Es formulava la pregunta de perquè havia d'assumir tota la diagonal el Sector quan per allí és un vial més ample i demés. Llavors s'ha decidit que s'urbanitze mig vial a càrrec del Sector i que acabe amb una cuneta. Açò igual que és un avantatge, és o podria ser una crítica. El que considerem l'equip de govern és que tampoc podia ser que els costos de tota aquesta diagonal anaren a càrrec d'aquest sector. Per tant era més racional aquesta proposta. Repetisc que el que puga suposar no urbanitzar tot el vial és la crítica aquesta. Però almenys a nivell de propietaris és més just.

Cal dir que el Sector deu assumir part del vial que s'ha d'urbanitzar de Curtidors; i el transformador que es fa per al carrer Curtidors es fa també per ací. I açò són costos que deu assumir l'urbanitzador d'aquesta zona, acabant al final en el Sector de La Foia. El que aprofitem avui, en definitiva són dues coses: l'homologació per la qual, vull recordar una cosa que és important, que allí a tots els efectes hi ha una zona industrial i per tant als propietaris de la zona se'ls requalifica la zona deixant de ser zona industrial i passa a ser zona residencial. Açò suposa un enorme benefici per a eixos propietaris perquè de tenir un sòl industrial a tenir un sòl residencial el benefici és importantíssim.

Tota la zona s'homologa i passa a tenir un ús residencial. La zona que tenia ús industrial i la que no el tenia, per això aquesta zona està dividida en dues, la unitat 1 i la unitat 2. La unitat 1 és la que està apegada a Torreblanca al costat de Curtidors i la unitat 2 és tot el que està entre la Carretera de Castelló, paral·lela a Sant Antoni fins a la Carrassa dels Cavalls. Per tant açò és una dada importantíssima, els propietaris han tingut molta sort de què s'haja dut a terme aquesta homologació de les seves terres. Per tant ara aprofitem açò.

I en segon lloc, una altra qüestió important que aprofitem és que la unitat 1, eixa unitat que està més apegada a Torreblanca, s'adjudique provisionalment – mentre les Conselleries no emetisquen els informes corresponents no podrà ser definitiva – a l'empresa Augimar.

I la unitat 2, des de La Foia, en la carretera vella de Castelló paral·lela a Sant Antoni, està a l'espera de què algun urbanitzador decidisca desenvolupar-la. Quan estiga aprovada l'homologació, d'ací dos anys o d'ací mig, llavors esta zona quedaria a l'espera, o de què els mateixos propietaris volgueren desenvolupar allí una unitat d'actuació.

Cenyint-nos només a la que passe a poder-se adjudicar provisionalment per a començar eixa urbanització i eixa reparcel·lació com en la resta de PAI's, fixar alguns números de referència.

El Sector aquest de U-1 té 82.000 m<sup>2</sup> de 150.000 m<sup>2</sup> que en té en total el Sector de La Foia. Hi ha una superfície afectada de 83.000 m<sup>2</sup> i 153.000 m<sup>2</sup> perquè hi ha alguns terrenys més que entren perquè són afectats per algunes rotondes, i tenen totes les garanties dins d'eixa zona. Tenim un aprofitament tipus de 0.7 i un dotacional de 55.000 m. en la U-1 i de 101.000 en el total de La Foia. De zones verdes 13.000 i 24.000 en el total de La Foia. D'equipament 11.000 en la U-1 i 20.000 en el total de La Foia. La xarxa viària és de 30.000 i 55.000 en el total.

Eixos són els paràmetres que té el Sector el qual en aquests dos apartats, tant en l'homologació com en l'adjudicació provisional del Sector 1 es presenten a l'aprovació del Plenari.

**Sr. Alcalde.**- Algun grup vol fer ús de la paraula? Sr. Peraire.

**Sr. Peraire:**- Encara que haja dit que estic d'acord, hi ha algunes coses en les que no ho estic. Vostè ha explicat els paràmetres dels dos sectors. Molt ben fet, ho ha explicat molt bé per a què la gent sàpiga el que anem a aprovar. Però hi ha dues coses en les que no estic molt d'acord. Per exemple, vostè em diu que el preu del sòl val més diners, i d'ací 10 anys encara en valdrà més, així que eixa comparativa no és massa vàlida.

Jo ja sé que el procés és lent, no és ràpid. I hem hagut de passar per exposicions, ha hagut de passar temps. Però bé, jo em referisc a que si el projecte inicial que es va aprovar en Comissió Informativa per tots els grups polítics s'hagués portat, no haguérem esperat tres anys. Que en canviar el projecte o el model de projecte hem tardat 3 anys, no per culpa de l'Ajuntament sinó per culpa de les Administracions, de les modificacions, això sí que ho entenc. Jo només feia referència a què s'hagués pogut portar perfectament aquell projecte i no hauríem esperat 3 anys, i per això li feia la comparació dels números.

Després vostè em diu que avui el propietari té el 71%, però això sempre i quant haja de vendre o pagar en terrenys. Però això no ho farà ningú, perquè no li interessarà a ningú.

I també dir-li que en el projecte inicial la diagonal tampoc la pagaven tots els propietaris, perquè no era just que tota la diagonal la pagaren els del Sector de La Foia. Estava programada la meitat per a què els del sector de baix la pagaren en el seu moment.

Però bé tampoc es tracta de tindre més discussions. Si l'Ajuntament està d'acord, els propietaris i l'empresa també, doncs nosaltres també. El que volem és el progrés, que s'execute el programa, que es faça el més aviat possible, que hi haja sòl, que hi haja feina i que Torreblanca vaja endavant.

**Sr. Rubert.-** Si em permet, només volia comentar que una de les coses per les que es va canviar el projecte era pel tema dels vials. El tema de La Foia, ja ho han dit i ho torne a repetir, i diguem-ho clarament senyor Peraire, el tema de la diagonal en l'anterior projecte estava superant els estàndards de RAU i ens n'anàvem a uns vials que eren excessius i que tenien uns costos, que segons la nostra opinió eren excessius per als propietaris i d'ací va néixer la idea d'intentar corregir-ho i reformar-ho. Ací està l'estalvi que com he dit, són entre 50 i 60 milions de pessetes.

Si entrava la diagonal havia que reduir vials, per a que entre només eixa mitja diagonal, i açò crec que era un motiu més que suficient. No parlem ja dels problemes que s'haguessin ocasionat. Ja no li parle de les al·legacions que s'han presentat en posterioritat com per exemple el canvi de les parcel·les dotacionals, que això podria tenir un benefici més o menys relatiu per als propietaris. Però sí que hi havia una sèrie de propietaris, que en el moment inicial no es va contemplar, que estaven afectats per aquest projecte, que quedaven dins de La Foia i que eren persones que havien cedit el vial, concretament el vial corresponent al carrer Galícia i l'havien pagat i ara haurien de tornar a fer una altra cessió i tornar a pagar. Açò hauria creat greus problemes, fins al punt que l'equip tècnic havia informat que havia que extraure. Doncs ara, aquests petits desfasaments o problemes o errors que podien haver, doncs s'han polit i s'han solucionat. Disminuint els costos i presentant el que a ulls nostres, indubtablement, que vostè ho sap que el projecte va anar a l'empresa, va tornar i fins que vàrem buscar que fora compatible amb tots els objectius que hem plantejat, que no era fàcil. I al final pense que s'ha aconseguit, a la meua manera d'entendre, un projecte que és acceptable. I defensem i pense que el que hem fet amb el temps es per a millor no per a empitjorar res, sinó tot el contrari, per a fer un projecte que siga realitzable i tinga els menors problemes possibles en quant a l'execució. No hi ha altres raons, no ha hagut una idea de voler deixar La Foia. Sinó tot el contrari, La Foia ha seguit eixe camí amb la intenció de millorar-lo i beneficiar-los al màxim i ja està, no hi ha res més.

**Sr. Alcalde.-** Confirmar el mateix, que els tres grups hem treballat, i ens alegrem de que avui açò vaja avant. Amb el que ha dit el senyor Rubert, els vials en el primer projecte estaven en el 41%, que està molt per damunt del que es demanava al reglament que és el 24.5€, llavors hem hagut de reduir vials, perquè sinó s'encarien molt les quotes d'urbanització. Aquestes quotes d'urbanització eren elevadíssimes.

La lectura positiva de tot açò, i els números no enganyen és que han sortit guanyant els propietaris, bastant.

El preu inicial de metre brut eren 8.000 pessetes, 48 €, i les quotes d'urbanització eren 36 €. Ara resulta que les quotes d'urbanització han pujat un 40 %, són 49 € però per metre brut es paguen 120€, ens anem al 220 % més. O siga que de 8.000 pessetes, després 60 € i ara 120 €, que és el doble. La permuta primera era de 57 per al propietari i 43 per a l'urbanitzador y d'ací s'ha passat a 71 per al propietari i 29 per a l'urbanitzador. Vull dir jo que el propietari ha sortit guanyant. De culpa no en té ningú, simplement s'ha lluitat per a que el propietari sortira beneficiat. Primer sortia jo crec que bastant perjudicat, amb la diagonal i els vials que eren un munt de metres i s'ha lluitat per aconseguir que el propietari sortira el més beneficiat possible. Jo crec que les permutes estan claríssimes. De 50-43 passen a 71 per al propietari i 29 per a l'urbanitzador, jo crec que s'ha lluitat i s'ha aconseguit que el propietari en tot aquest temps siga el més beneficiat. Passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió adoptant-se el següent **ACORD**:

“”Con fecha 16 de julio de 2002 la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora, S.A. presentó ante el Ayuntamiento una Alternativa Técnica destinada al desarrollo urbanístico del P.A.I. del sector de nueva creación S.A.U. La Foia (uso residencial) integrada por Memoria de Programa para el Desarrollo de la Actuación Integrada de la UE-1 y Anteproyecto de Urbanización de la UE-1 junto al Plan Parcial y Documento de Homologación Modificativa.

Sometido a información pública la referida documentación de conformidad con el acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha 22 de julio de 2002, previo aviso a los titulares catastrales, publicándose anuncio en el Periódico “Mediterráneo” de fecha 3 de octubre de 2002 y en el D.O.G.V. núm. 4.362 de fecha 22 de octubre de 2002.

Durante el periodo de exposición pública se presentaron alegaciones por parte de: D. Fernando Vázquez Albert, en nombre y representación de Iberdrola Distribución Eléctrica, S.A.U., en fecha 7 de noviembre de 2002 (Registro de entrada nº 2957), D<sup>a</sup> Concepción Matamoros Viñas, en fecha 8 de noviembre de 2002 (Registro de entrada nº 2975), D. José Vicente Martínez Alcacer y D. Juan Manuel Martínez Alcacer, en fecha 13 de noviembre de 2002, (Registro de entrada nº. 3015), D. Manuel Martínez Bort, en fecha 15 de noviembre de 2002, (Registro de entrada nº 3041), D. Marcos Marquet Betoret, en fecha 27 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3481); D. José Domingo Pitarch Betoret, en fecha 30 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3484); D<sup>a</sup>. Concepción Matamoros Viñas, en fecha 30 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3486); D<sup>a</sup>. Brigida Matamoros Betoret, en fecha 30 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3487); D<sup>a</sup>. Rosita Fabregat Vilaplana, en fecha 30 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3488); D<sup>a</sup>. Vicenta Leonart Betoret, en fecha 30 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3489); D. Melchor Traver Querol, en fecha 30 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3490); D<sup>a</sup>. Rosa Fabregat García, en fecha 30 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3491); D<sup>a</sup>. Rosa Tena Chaler y D. Luis Tena Chaler, en fecha 30 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3496); D<sup>a</sup>. Carmen Ferrer Vilaplana, en fecha 30 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3497); D. Javier Persiva Nos, en fecha 30 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3498); D<sup>a</sup>. Elvira Fabregat Puig, en fecha 30 de diciembre de 2002,

(Registro de entrada nº 3500); D<sup>a</sup>. Francisco Fabregat Persiva, en fecha 31 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3503); D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Martí Cerveró, D<sup>a</sup> Margarita Martí Cerveró, D<sup>a</sup> Carmen Martí Cerveró y D. Vicente Martí Cerveró, en fecha 30 de diciembre de 2002, (Registro de entrada nº 3504); D. Javier Betoret Betoret, en fecha 2 de enero de 2003, (Registro de entrada nº 6)

Concluido periodo de exposición pública, y dentro del plazo establecido para ello, por parte de la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora, S.A. se presentó en sobre cerrado proposición jurídico-económica y propuesta de convenio urbanístico al objeto de competir por la adjudicación del referido programa.

El 17 de diciembre del 2.002 se procedió al acta de aperturas de plicas, resultando la proposición jurídico-económica de la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora S.A. la única presentada.

El 4 de febrero de 2.003 el Ayuntamiento remite copia del P.A.I. presentado a las Consellerias de Sanidad y Cultura y Educación para que emitan el preceptivo informe sobre la Actuación propuesta.

Con fecha 23 de diciembre de 2003 , los Servicios Técnicos municipales emiten informe relativo a la adjudicación del Sector “La Foia “ a la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora S.A. en el que se establecen una serie de condicionantes, en relación a la adjudicación del Programa y aprobación provisional de los instrumentos de Planeamiento que lo acompañan.

Con fecha 23 de junio de 2005 , los Servicios Técnicos municipales emiten informe complementario al emitido en fecha 23 de diciembre de 2003 relativo a la adjudicación del Sector “La Foia “ a la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora S.A.

En sesión celebrada el día 4 de julio de 2005 ,la Junta de Gobierno Local, acordó requerir a la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora para que presentase ante el Ayuntamiento documento refundido de cada uno de los documentos que conforman el programa para el desarrollo del P.A.I. del Sector La Foia, incluida la proposición jurídico-económica, previa adecuación de dichos documentos a las determinaciones contenidas en el referido informe complementario emitido por los Servicios Técnico-jurídicos con fecha 23 de junio de 2005; debiéndose someter la documentación refundida a nueva exposición pública a los solos efectos de alegaciones.

Con fecha 28 de Agosto de 2005 , registro de entrada nº 3769 , la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora S.A., presenta documentación complementaria de la Alternativa Técnica correspondiente a la UE-1 del Sector “La Foia” en la que se incorporan una serie de modificaciones .

En relación a la documentación presentada el Ayuntamiento solicita a la mercantil que complete la misma, en base a los informes técnicos emitidos y los acuerdos adoptados hasta la fecha.

Con fecha 17 de Noviembre de 2005, registro de entrada nº 5276, la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora S.A., presenta documentación complementaria de la Alternativa Técnica correspondiente a la UE-1 del Sector “La Foia” en la que se incorporan las modificaciones y aclaraciones requeridas por el Ayuntamiento, y solicita se admita dicha documentación.

Con fecha 8 de Marzo de 2006, se publica en el Diario Oficial de la Generalidad Valenciana (nº 5.214) anuncio de "información pública del programa para el desarrollo del Sector la Foia (alternativa técnica modificada -memoria de programa y anteproyecto de urbanización para el desarrollo de la UE-1 del sector La Foia -.y proposición jurídico-económica adecuada), con plan parcial y documento de homologación modificativa del sector.

Durante este nuevo periodo de exposición pública se presentaron nuevas alegaciones por: D Luis Antonio Cervera Fabregat. (Registro de entrada nº 1.332 de 8 de marzo de 2006), Dª Elvira Fabregat Puig (Registro de entrada nº 1.785 de 4 de abril de 2006), Dª Teresa Soldevila García (registro de entrada nº 1.801 de 4 de abril de 2006), D. Antonio Daudén Villarroya (Registro de entrada 1.847 de 6 de abril de 2006), Dª Angeles Traver Gil, ( Registro de entrada nº 1.911 de 10 de abril de 2006), Doña Amalía Betoret Persiva, (Registro de entrada nº 1.849 de 6 de abril de 2006), Dª Concepción Matamoros Viñas. ( Registro de entrada nº 1.593 de 24 de marzo de 2006), Dª Priscila Fabregat Martinez, en nombre de la sociedad mercantil INTORCAS, S.L. ( Registro de entrada número 1.769 de 3 de abril de 2006), D. Aurelio Agut Molner (Registro de entrada nº 1.771 de 3 de abril de 2006).

En relación a los bienes demaniales afectados de las diferentes Administraciones Sectoriales se han emitido los siguientes informes:

- Informe remitido por la Dirección de Gestión de Atención Primaria de la Área 01 de la Consellería de Sanidad informando favorablemente.
- Informe patrimonial emitido por la Consellería de Cultura y Educación en sentido favorable.

Asimismo se ha emitido informe por la empresa concesionaria del Servicio de Abastecimiento de Aguas Potables indicando que no existe problema alguno, en relación al suministro de agua.

No obstante y dado que se ha modificado sustancialmente la propuesta inicial, los Servicios Técnicos Municipales consideran conveniente solicitar nuevamente dichos informes para las nuevas determinaciones.

Por los Servicios Técnicos Municipales, tras el estudio de la documentación aportada, con fecha 16 de junio de 2006, se informa:

A).- En relación a la Homologación:

La mercantil AUGIMAR, Empresa Urbanizadora, S.A., presenta homologación modificativa del Suelo Apto para Urbanizar, integrado en el Sector. S.A.U. La Foia, dando cobertura al plan parcial correspondiente.

De acuerdo con lo establecido en la Disposición Transitorio Segunda, Apartado 2 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística (en adelante LRAU), "a partir de la entrada en vigor de esta Ley, se no se podrán iniciar la tramitación de nuevos Programas de Actuación Urbanística de los previstos en la anterior legislación, ni (en tanto no se produzca la homologación del correspondiente sector) de planes parciales para el desarrollo de Suelos Aptos para Urbanizar previstos en las Normas Subsidiarias de planeamiento".

La Homologación modificativa presentada se redacta según la Instrucción 1/1996 de la C.O.P.U.T., sobre Homologación de Planes a la LRAU.

La Homologación propuesta pretende, homogeneizar, mediante el plan parcial correspondiente, el uso (residencial), el aprovechamiento tipo (0,6900126 m<sup>2</sup>t / m<sup>2</sup>s), las tipologías edificatorias (residencial múltiple bloque exento y residencial unitario adosado), y los parámetros urbanísticos reguladores de los dos sectores V y VI actuales. Para ello propone:

1. Refundición en un único Sector (Sector La Foia), de los dos ámbitos de gestión definidos en el planeamiento vigente como Sector V (SAU. Uso Residencial) y Sector VI (SAU uso Industrial), con una superficie total de 150.861,58 m<sup>2</sup> ( 143.978,79 m<sup>2</sup> a efectos de superficie computable con aprovechamiento , excluyendo la vía pecuaria existente )

2. Edificabilidad Máxima de 100.785,15 m<sup>2</sup> (Índice de Edificabilidad bruta (IEB) del Sector 0,7 m<sup>2</sup>/ m<sup>2</sup>t).

3. Unificación del aprovechamiento tipo, fijado como tal. 0,6900126 m<sup>2</sup>t / m<sup>2</sup>s con Area de Reparto única (146.062,77 m<sup>2</sup>).

4. Densidad de viviendas, 70 viviendas/Ha.

5. Establecen como Uso dominante el Residencial, Uso compatible Terciario, Uso prohibido Industrial.

6. Tipología edificatoria: Residencial Unitaria Bloque Adosado (RuBA) y Residencial Múltiple Bloque Exento (RmBE)

7. Se delimitan dos Unidades de Ejecución.

8. Modificar el trazado de la Vía Pecuaria “ Camino Viejo de Castellón “

En relación a los puntos anteriores, los Servicios Técnicos Municipales, informan favorablemente la Homologación debiendo modificarse el ámbito y la pormenorización en base a las alegaciones estimadas. Así mismo deberá tenerse en cuenta, en la delimitación del ámbito, el Plan de Reforma Interior adjudicado provisionalmente a la mercantil Construcciones Rubimar Oropesa S.L. La aprobación de la modificación del trazado de la Vía Pecuaria “Camino Viejo de Castellón “ es competencia de la Consellería de Territorio y Vivienda .

B.- En relación al Plan Parcial.

El Plan Parcial que acompaña la Homologación Modificativa recoge todas las determinaciones contenidas en aquella. Vista la propuesta de pormenorización presentada, los Servicios Técnico-Jurídicos Municipales proponen modificar el Plan Parcial en base a las consideraciones expuestas en relación a la Homologación.

C.- En relación al Anteproyecto y Proyecto de urbanización.

Los Técnicos Municipales proponen que se incluyan en el Proyecto de Urbanización correspondiente, las siguientes modificaciones:

1.- Dado que, la alternativa técnica presentada, solo incluye una de las dos Unidades de Ejecución previstas en el Plan Parcial, el proyecto de urbanización deberá contemplar una solución provisional, para el final del trazado de la Avda. Diagonal , siempre y cuando el Ayuntamiento no determine lo contrario.

2.- El Proyecto de Urbanización deberá incluir todas las modificaciones establecidas para la Homologación Modificativa y el Plan Parcial.

3.- La sección de la Avda. Diagonal elimina la acera y todos los servicios urbanísticos, recayentes al linde Este del ámbito urbanizado, debiendo limitarse la urbanización, de dicho linde a la ejecución de una cuneta hormigonada, con el objeto de abaratar la urbanización de los viales, dada la gran cantidad de superficie ocupada por los mismos, de manera que la repercusión de la urbanización por metro bruto de parcela, no supere el límite aproximado a los 49,06 euros.

4.- El Proyecto de Urbanización deberá presentarse antes de que transcurra el plazo de un mes, desde la publicación del acuerdo de aprobación definitiva y adjudicación en el B.O.P.

5.- Dicho proyecto de urbanización deberá cumplir lo relativo a obras de urbanización, según se recogen en las bases de programación aprobadas por el Ayuntamiento. Así como lo dispuesto en los informes emitidos por las Compañías de Suministro de Servicios Públicos (Telefónica, Iberdrola, y Facsa). Las exigencias de las Compañías suministradoras de los Servicios Públicos no pueden dar lugar a costes de retasación.

6.- El Proyecto de urbanización deberá cumplir:

- Antes del comienzo de las obras deberá suscribirse convenio con las compañías suministradoras (Iberdrola y Facsa).
- Si el Ayuntamiento así lo determina, se coordinara la obra pública de urbanización con otras unidades de ejecución colindantes, básicamente con la obra de urbanización del Programa del Sector “CURTIDORES”( Urbanizadora Augimar S.L.) y en su caso, la otra unidad de ejecución del Sector “ La Foia “, para evitar la duplicidad de infraestructuras.
- Deberá incluirse en los gastos de urbanización, el 70% del coste del Centro de Transformación de la Unidad de Ejecución del Sector “Curtidores”.
- Antes de la recepción de la obra por parte del Ayuntamiento deberá legalizar la instalación (líneas eléctricas, centros de transformación, infraestructura de gas) ante el organismo de la Administración correspondiente, de manera que se aporten todos los permisos y autorizaciones antes de la recepción de la urbanización. Por ello, el coste de los proyectos de legalización se consideran incluidos en el Proyecto de Urbanización.
- El suministro de agua de la red de riego deberá contar con las autorizaciones de los organismos competentes que resulten necesarias.
- Una vez al mes, como mínimo, deberá realizarse una visita de obra de los Técnicos Municipales junto a la Dirección de la misma. Asimismo, trimestralmente se emitirá por parte de la urbanizadora informe en el que se especifique el estado de las obras, las incidencias acaecidas durante su ejecución y la adaptación de las mismas al Plan de Etapas.
- Si durante la ejecución de la obra y el estado de ellas lo permite, para el caso de que el Ayuntamiento autorice la implantación de algún servicio

no previsto (televisión, telefonía por cable, gas, etc.) el urbanizador estará obligado a la implantación de las infraestructuras necesarias. Estas obras podrán suponer retasación.

- Se realizará el control de calidad de las obras por empresa homologada, la cual realizará informes mensuales siendo supervisados por los técnicos municipales. El coste de los trabajos de dicha empresa será a cargo de la empresa urbanizadora.

- El tratamiento constructivo del nuevo trazado de la Vía Pecuaria "Camino Viejo de Castellón" deberá ser informado favorablemente por la Conselleria de Territorio y Vivienda.

- El Ayuntamiento no recibirá las obras de las diferentes infraestructuras y servicios si previamente no han sido aceptadas por las compañías Suministradoras.

- Antes de pasar al cobro las cuotas de urbanización, estas deben ser supervisadas y aprobadas por el Ayuntamiento.

- Así mismo serán a cargo de la actuación los honorarios que se devenguen por la labor de inspección de obras de técnico contratado por el Ayuntamiento para dicha labor específica, pudiendo retasarse dichos honorarios.

- Deberá incluirse en el Proyecto de Reparcelación (si el Ayuntamiento no determina lo contrario) la gestión de los terrenos en los que se construirá las rotondas de la Avenida Diagonal que no están dentro del ámbito del Sector.

- En el Proyecto de Urbanización, deberá presentarse un anexo de jardinería y otro de mobiliario urbano, incluyendo el alumbrado público que será de alta calidad; ambos anexos deberán ser consensuados con la Corporación municipal. Ello no supondrá retasación alguna

D.- Respecto al Programa de Actuación, concretamente, en relación a la proposición Jurídico-Económica, los técnicos que suscriben proponen:

La Proposición Jurídico Económica, propuesto por la mercantil AUGIMAR EMPRESA URBANIZADORA S.A., contiene toda la documentación y requisitos relacionados en el Artículo 32 de la LRAU, así como concordantes, en especial el Artículo 29 del mismo cuerpo legal.

- Modalidad de retribución.-

Según la proposición presentada, la retribución se efectuará en terrenos, no obstante, los propietarios disconformes con el porcentaje que se apruebe podrán utilizar el derecho a la modificación del sistema de retribución contenido en el Artículo 71.3, de la LRAU, con las exigencias, requisitos y efectos que en dicho precepto se exponen.

El valor de los terrenos de suelo bruto se fija en la cuantía de 114'19 Euros/m<sup>2</sup>, de acuerdo con el informe redactado por los Técnicos municipales en junio de 2005, no obstante según las comprobaciones que ha efectuado el Ayuntamiento recientemente, el valor o precio del suelo inicial establecido es ligeramente inferior al real de mercado, tanto por su emplazamiento y situación como por la realidad inmobiliaria en función del uso, tipología del mismo así como su aprovechamiento. Se propone como precio adecuado a la realidad actual el valor de suelo inicial de 120 Euros/m<sup>2</sup>.

Teniendo en cuenta que el coste de urbanización sin IVA, debe de fijarse según precios de mercado en la cuantía de 3.864.483'00 Euros sin IVA ( 49 Euros/m2 de suelo bruto) ,siendo la superficie de la actuación sujeta al Programa de 78.867 m2 el porcentaje de permuta se debe de establecer en el 29,00 %, para el urbanizador y el 71,00 % para el propietario. La modificación del porcentaje obedece al cambio de la superficie total de la actuación en función de los criterios de sectorización contenidos en los informes técnicos así como del valor del suelo propuesto y de los costes de urbanización también propuestos.

Los propietarios podrán utilizar el derecho establecido en el Artículo 29.9.C, al objeto de solicitar su exclusión del proceso urbanizador, percibiendo la correspondiente indemnización cuantificada a valor inicial equivalente al precio que se fije en el Programa o en su caso asimismo podrán utilizar el sistema de cambio de la retribución pasando a la modalidad de pago en metálico, a través del sistema y procedimiento establecido en el Artículo 71.3, de la LRAU, proponiéndose que la penalización en el supuesto de cambio en la modalidad de retribución no supere el 7% previsto en el art. 29.9.c de la LRAU

#### - Cargas de Urbanización.-

De conformidad con el contenido de los Informes Técnicos las cargas de urbanización equivalentes a los costes que tiene derecho el urbanizador a ser reintegrado se cifran en la cuantía de 3.864.483'00 €, sin IVA y sin indemnizaciones y ello teniendo en cuenta lo expuesto en los respectivos informes técnicos obrantes en el expediente.

#### - Plazos de ejecución de la obra urbanizadora.-

Se fija como plazo de inicio de la obra urbanizadora el de 12 meses a contar desde la inscripción en el Registro de la Propiedad del Proyecto de Reparcelación, y a finalizar las mismas dentro del plazo señalado en el plan de Ejecución de Obras contemplado en el Proyecto de Urbanización. Asimismo se indica que el Proyecto de Reparcelación será redactado a instancia de la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora S.A., en el plazo de 4 meses, a contar desde la fecha de notificación de la aprobación y adjudicación del Programa.

Como se observa los plazos propuestos son demasiados difusos e inconcretos, exigiendo el artículo 29.5 de la LRAU, que los Programas deberán prever el inicio de su ejecución material dentro de su primer año de vigencia y la conclusión de la urbanización antes de un lustro desde su inicio.

Al establecer que el inicio de las obras será antes del plazo de 12 meses desde la inscripción en el Registro de la Propiedad del Proyecto de Reparcelación, se está dejando al albur de terceros el inicio de las obras de urbanización.

Por ello, es aconsejable que el inicio de las obras lo sea en el plazo de 1 mes desde la aprobación definitiva del Proyecto de Reparcelación y que la finalización de las mismas sea en un plazo máximo de 18 meses desde su inicio.

Asimismo debe de comprometerse el urbanizador a la presentación del Proyecto de Urbanización, junto con el Proyecto de Reparcelación. En la

Proposición sólo se indica que la obligación de formular el Proyecto de Reparcelación en el plazo de 4 meses a contar desde la fecha de notificación de la aprobación y adjudicación del programa.

Resulta aconsejable que en la adjudicación del Programa se establezca que el plazo para formular y presentar el Proyecto de Urbanización sea el de un máximo de 1 mes desde la aprobación y adjudicación definitiva del Programa y que el Proyecto de Reparcelación se formulará y presentará en un plazo máximo de 2 meses desde la aprobación definitiva del Proyecto de Urbanización.

En consecuencia el plazo global del Programa se establece en 22 meses a contar desde la vigencia del acuerdo de aprobación y adjudicación del Programa.

- Garantías, Sanciones y Penalizaciones.-

Se ofrece como garantía general la establecida en el artículo 29.8 de la LRAU, es decir el porcentaje del 7% sobre el presupuesto de Ejecución Material.

De acuerdo a las Bases de Programación aprobadas por el Ayuntamiento de Torreblanca, debe de establecerse como garantía la del 10%, sobre el total de las cargas de urbanización. Estando establecidas las mismas en la cuantía de 3.864.483'00 Euros (sin IVA e indemnizaciones) la garantía debe de constituirse en la suma de 386.448'30 Euros.

En cuanto a las demás garantías, sanciones y penalidades propuestas son de conformidad con las referidas en nuestra legislación y en la forma de prestarlas tal como se especifica en la LRAU. En tal sentido se consideran adecuadas las garantías propuestas por el postulante a urbanizador en los apartados números 8 y 9 de su Proposición Jurídico Económica.

- Excedente de aprovechamiento.

Estando y proponiendo la clasificación del suelo emplazado dentro del perímetro de la actuación de suelo urbanizable con ordenación pormenorizada, conforme dispone el artículo 19 de la Ley 14/1.997, de 26 de diciembre de Medidas de Gestión Administrativa y Financiera y de Organización de la Generalitat, el aprovechamiento susceptible de apropiación será el correspondiente al 90% del total aprovechamiento materializable en el sector, por lo que el restante 10% será objeto de adjudicación a favor del Ayuntamiento a por medio de parcelas netas y a través del Proyecto de Reparcelación.

Se estima aconsejable que el Ayuntamiento se reserve el excedente de aprovechamiento que le corresponda y participe como un propietario mas en la actuación urbanística, con los límites y reglas establecidas para el patrimonio municipal del suelo según la legislación vigente.

- Retasación.-

Deben de rechazarse las fijadas en la Proposición y fijarse las que puedan encuadrarse dentro del Artículo 67.4 de la LRAU.

- Convenio urbanístico.

Las cláusulas de contenido general fijadas en el convenio que se propone son conformes a la normativa legal aplicable. No obstante en cuanto al resto de cláusulas específicas deben de modificarse y adoptar las que fije el Ayuntamiento con las rectificaciones incluidas en el presente informe.

Asimismo se deberá establecer la obligación por parte del urbanizador de que en el supuesto que por las citadas Compañías suministradoras de servicios públicos se efectuase alguna aportación tanto económica como de material, su importe deberá ser deducido de los costes de urbanización a repercutir a los propietarios afectados establecidos inicialmente.

E.- Respecto a las alegaciones presentadas, se informa por los Servicios Técnico-Jurídicos Municipales:

1ª.- Alegaciones formuladas por Don Javier Betoret Betoret.

Se sustenta el escrito de alegaciones en primer lugar en referir que el precio de repercusión del coste de urbanización por metro cuadrado de suelo resulta muy elevado (8.000 ptas./ m<sup>2</sup> ó 48,08 Euros), cuando por la empresa Augimar Empresa Urbanizadora S.A. en la reunión que tuvo con todos los propietarios indicó que la repercusión sería de 6.000 ptas./ m<sup>2</sup> ( 36,06 Euros).

Asimismo, la valoración del suelo bruto que fija la Augimar Empresa Urbanizadora S.A. es de 8.000 ptas. /m<sup>2</sup>, cuando en zonas colindantes (C/ Labrador), se han llegado a pagar entre 50.000 ptas. y 60.000 ptas. por m<sup>2</sup>.

Los costes de urbanización fijados por la proponente son adecuados en función de las obras a ejecutar con las modificaciones que asimismo se indican en el presente informe.

En cualquier caso, los propietarios siempre podrán utilizar el procedimiento establecido en el Artículo 67.4, de la LRAU, interesando el nombramiento de peritos independientes para que efectúen la valoración de los costes y con el resultado y aplicación de sus costes conforme dispone el citado precepto.

En cuanto, al precio o valor que en la plica de proposición económica se fija a razón de 8.000 ptas/m<sup>2</sup> o 48,08 Euros/m<sup>2</sup>), asimismo se informa que la misma se modifica incrementándola y quedando fijada en 120 euros/m<sup>2</sup>.

Teniendo en cuenta la superficie fijada en el Programa de Actuación Integrada, y que asciende a 78.867,1014 m<sup>2</sup> y tomando como base el coste de urbanización propuesto en 3.505.358,33 Euros, (sin Iva), la repercusión del citado coste por cada metro cuadrado bruto, asciende a la suma de 44,44 Euros, es decir 7.395,25 ptas. y no a las 8.000 ptas. que se indica en la alegación, no obstante conforme consta en el presente informe los costes de programa se han determinado en la cuantía de 3.864.483'00 euros sin IVA, por lo que la repercusión de metro cuadrado de suelo bruto alcanza la cantidad de 49,00 euros , dado el tiempo transcurrido desde la presentación de la plica y el momento de la adjudicación.

2ª.- Alegaciones de Doña Maria Angeles Martí Cervero y otros.

El contenido de la citada alegación es el mismo que el formulado por Don Javier Betoret Betoret, por lo tanto se reproduce íntegramente el informe que sobre la misma se ha expuesto anteriormente.

3ª.- Alegaciones de Doña Elvira Fabregat Puig; Don Joaquín Fabregat Persiva; Doña Francisca Tena Moliner; Don Francisco Fabregat Persiva; Doña Carmen Ferrer Vilaplana; Don Javier Persiva Nos; Doña Rosa y Don Luis Tena Chaler; Doña Vicenta Lleonart Betoret; Don Melchor Traver Querol; Doña Rosa

Fabregat García; Doña Rosita Fabregat Vilaplana; D<sup>o</sup> Marcos Marquet Betoret; D<sup>a</sup> Brigida Matamoros Betoret; D<sup>a</sup> Concepción Matamoros Viñas y D<sup>o</sup> José Domingo Pitarch Betoret.

Todas ellas son del mismo contenido a las formuladas por D<sup>a</sup> Maria Angeles Martí Cerveró y D<sup>o</sup> Javier Betoret Betoret, por lo tanto se reproduce el informe emitido al comentar las mismas.

#### 4<sup>a</sup>.- Alegación de D<sup>a</sup> Concepción Matamoros Viñas.

En su primer punto se indica que en vez de aplicarse el sistema de retribución propuesto por el postulante a Urbanizador, sería más justo aplicar el sistema de contribuciones especiales por cuanto la zona a desarrollar supone la ampliación del tejido urbano de Torreblanca. Sigue la alegación indicando que la Avda. Diagonal no se encuentra integrada en lo que se podría llamar como tejido urbano y si más bien una frontera entre la zona urbana y la agrícola con lo cual la urbanización de la misma permitirá, teniendo en cuenta el gran índice de delincuencia, la huída de los que cometen los delitos.

En cuanto a los extremos indicados, debe de informarse que en la actualidad y en el ámbito de la Comunidad Valenciana no es posible aplicar el régimen de Contribuciones Especiales en actuaciones urbanísticas que supongan la implantación de infraestructuras nuevas, es decir una nueva urbanización que dote de la condición de solar los terrenos afectos a la misma y sólo se mantienen en obras que supongan reposición de las infraestructuras ya existentes.

En relación a la urbanización de la Avda. Diagonal, la misma obedece a los criterios urbanísticos definidos ya en su día en las Normas y además es esencial al objeto de cerrar de manera coherente el núcleo urbano del municipio de Torreblanca, siendo factible el solucionar las inquietudes de inseguridad, que se manifiestan en el escrito de alegaciones, a través de colocar en la calzada limitadores de velocidad, y en todo caso las cuestiones urbanísticas no deben depender de las lamentables circunstancias que han sido expuestas en la alegación.

Una segunda parte de su alegación se centra en cuestiones de carácter urbanístico y de la propia ordenación del territorio del municipio de Torreblanca, así se expone que el porcentaje de cesiones es muy alto, sin reparar que las cesiones están en correlación directa con el aprovechamiento urbanístico que se atribuye al sector, y en tal sentido, es el Reglamento de Planeamiento y en concreto el artículo 4, de su Anexo el que determina que porcentaje de superficie del suelo se debe destinar a viario, zona verde y equipamientos. En el caso que nos ocupa se cumplen de manera pormenorizada dichos porcentajes, por lo tanto no debe considerarse excesivo la superficie a ceder.

Asimismo, se expone la necesidad de crear una zona de aparcamiento, de manera que se mitigue el déficit existente en la actualidad en el municipio y en tal sentido nuevamente se debe indicar que en los nuevos sectores de desarrollo, la legislación urbanística aplicable en nuestra Comunidad Autónoma exige la creación de una reserva mínima de plazas de parking, cumpliéndose en el planeamiento de desarrollo que forma parte de la Alternativa Técnica la indicada exigencia (Artículo 10 del Anexo del Reglamento de Planeamiento) y además en el caso que nos ocupa se crearan plazas de estacionamiento en la propia red viaria, con lo que la solicitud expuesta por la alegante se cumplirá.

Para terminar la alegación expone la necesidad de tener en cuenta la propiedad particular del denominado “Camí del Pou Nou”, en relación a lo expuesto, será el documento de reparcelación el que en función de los títulos de propiedad atribuirá las mismas a sus propietarios legales, no siendo en la actualidad el momento oportuno parra tal alegación. En cuanto a las cuestiones demográficas expuestas, son criterios subjetivos de la persona que suscribe la alegación, estando plenamente justificado en la Memoria Justificativa de los planes de desarrollo que forman la Alternativa Técnica el porqué del uso residencial y las distintas alternativas que se han sometido ha estudio hasta objetivar la que se presenta, por lo tanto, la necesidad de justificación en las modificaciones de planeamiento se cumple plenamente.

5ª.- Alegación de Dº José Vicente Martínez y Dº Juan Manuel Martínez.

En dicha alegación se pone de manifiesto que el inmueble sito en la calle Galicia nº 17, fue construido en el año 1.984, con la debida licencia de obras y por lo tanto se había materializado el aprovechamiento y la construcción era legal a todas luces estando dotada con todos los servicios urbanísticos, con lo cual debe de tener la consideración de solar y no estar dentro del suelo urbanizable.

Ciertamente las circunstancias que se han descrito del inmueble en el escrito son ciertas, y por ello la exclusión de dicha propiedad del suelo urbanizable es correcta y más según el criterio jurisprudencial expuesto por la Sala 2ª de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, siendo fiel exponente de la misma la dictada en fecha 23 de Julio de 2.002, la cual en su Fundamento Jurídico Tercero se expone: b).- “La inclusión de un solar en una unidad de ejecución, hace redundante la delimitación de la propia unidad pues, tanto el artículo 117 de la Ley del Suelo de 1.976, como la normativa autonómica constituida por el artículo 33 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística definen los terrenos en los que se deben incluir las unidades de ejecución, haciendo mención especial a la necesidad de que se transformen solares, a resultas de las operaciones de urbanización realizadas como gestión del Plan General. De esta forma, algo que ya es solar, no necesita ningún tipo de gestión urbanística”.

Teniendo en cuenta lo expuesto tanto el inmueble de los alegantes como los colindantes que tienen su acceso por la calle Onda, ya urbanizada es conveniente su exclusión del ámbito de actuación del suelo urbanizable. No obstante y con el fin de obtener los suelos destinados a vial (viales perpendiculares que inciden en la actuación de suelo urbanizable), es conveniente a través del mismo Programa de Actuación Integrada, que las edificaciones o parcelas excluidas del ámbito de actuación del suelo urbanizable, queden afectas computando la mitad de su aprovechamiento urbanístico o superficie, a asumir los costes de urbanización del vial en la parte recayente a las referidas propiedades y además a colaborar en relación a la mitad de su aprovechamiento o superficie, en costear la obtención de los terrenos destinados al vial que les afecta. El resto de costes no asumidos por los indicados propietarios serán de cuenta del resto de la actuación en suelo urbanizable o del P.R.I. de Curtidores.

Otra alternativa a la problemática urbanística planteada es excluir del ámbito del Programa de Actuación Integrada a la totalidad de las propiedades que dan salida a la calle Galicia, e incluirlos en el Programa de calle Curtidores, con los criterios inclusión definidos anteriormente y al informar la alegación de Dª Gemma Abadal Fabregat. Asimismo si se adopta tal decisión el Plan Parcial de

Mejora deberá desclasificar dichas propiedades, pasando de suelo urbanizable con ordenación pormenorizada a suelo urbano sujeto al PRIM.

Esta alternativa teniendo en cuenta la casuística creada es la mas conveniente, en opinión de los Servicios Técnicos Municipales.

6ª.- Alegación de Dº Manuel Martínez Bort.-

Expone en la alegación que es propietario de la vivienda sita en la calle Colón nº 28, compuesta de planta baja y dos pisos altos, habiéndose construido la citada vivienda hace más de 32 años, emplazándose en la planta una actividad económica.

Conforme dispone en la actualidad las Normas Subsidiarias, se fija que la calle en proyecto tenga una determinada anchura, lo cual de urbanizarse la misma en la anchura fijada por las Normas se debería proceder al derribo de la totalidad del inmueble.

En el planeamiento de desarrollo que forma parte de la Alternativa Técnica del Programa se mantiene la anchura fijada por el planeamiento vigente, con lo cual, el derribo debería ir a cargo de la actuación así como todas las indemnizaciones que puedan corresponder a su propietario.

Siguiendo la doctrina jurisprudencial antes expuesta, los inmuebles que se sirven de la totalidad de los servicios urbanísticos fijados en el artículo 6 de la LRAU y los terrenos que tengan la condición de solar deben de estar excluidos de los ámbitos de las actuaciones integradas. No obstante, el inmueble que nos ocupa está afectado por la ampliación del vial lateral, por ello, siendo competencia del propio Ayuntamiento la ordenación de su territorio, puede entenderse oportuno mantener la inclusión del citado inmueble en la actuación al objeto de aperturar el vial en proyecto conforme la anchura prevista, no obstante el haber patrimonializado el aprovechamiento desde hace mucho tiempo y el hecho de estar levantado en terreno que ya adquirió en su día la condición de solar, su situación real se contradice con la clasificación de urbanizable, sin que exista en el planeamiento expuesto al público ningún sistema de coeficientes que mediante su aplicación singularice y atienda la casuística urbanística antes comentada, con lo cual se quebrará con toda seguridad el principio de la equidistribución de los beneficios y de las cargas.

Por ello, existen tres formas al objeto de atender la problemática expuesta, una mantener el inmueble dentro de la actuación propuesta, debiendo aplicar coeficientes para atender la problemática singular, otra a través del sistema de expropiación con cargo a la actuación y finalmente, teniendo en cuenta que la Alternativa Técnica en parte modifica el planeamiento vigente, atender la solicitud de exclusión interesada, procediendo a ordenar el citado enclave manteniendo la misma anchura que tiene el vial Manrique Lara, siendo la calle en proyecto prolongación de la misma, atravesando la calle Colón y de manera alternativa crear un nuevo vial que comunique la actuación con la calle San Antonio.

En relación a esta última alternativa y que exige una modificación de planeamiento, se propone que sea acometida por el Ayuntamiento, formulando un Plan de Reforma Interior que acometa las indicadas modificaciones quedando al margen de la actuación dicho espacio.

En todo caso será el Ayuntamiento Pleno en razón a su competencia decidir que sistema debe de imponer.

7ª.- Respecto de las alegaciones presentadas por D. Fernando Vázquez Albert, en nombre y representación de Iberdrola:

a), b) y d): Las manifestaciones contenidas en dichos apartados no constituyen en sí mismas alegaciones propiamente dichas, sino que se limitan a relacionar cuestiones técnicas que deben observar los Proyectos de urbanización sin concretar que, en la Alternativa presentada, se haya observado por la mercantil alegante carencia alguna.

c) En el supuesto que la mercantil Iberdrola Distribución Eléctrica, S.A.U., sea propietaria de terrenos dentro del ámbito de ejecución, será considerado a todos los efectos como un titular más dentro del Proyecto de Reparcelación que se presente en el supuesto que se aprueben los documentos de Planeamiento y gestión presentados.

8ª.-Alegaciones de Don Luis Antonio Cervera Fabregat. (Registro de entrada nº 1.332 de 8 de marzo de 2006).

En la alegación formulada por Don Luís Antonio Cervera Fabregat, en representación propia y de Doña Rosa Mª Ferrer Doménech, con fecha 8 de marzo de 2.006 y con registro de entrada número 1.332. se manifiesta irregularidades en la delimitación de su propiedad , parcela 251 , según lo grafiado en el plano PP-02 “ Estructura de la Propiedad . Plano Catastral” del Plan Parcial presentado.

Según el alegante:” el límite final de la propiedad no es en forma de triángulo y si recta “, interesando se rectifique tal circunstancia y adjuntando documentación con las correcciones que estima convenientes.

Indicar que el Plano PP-02 del Plan Parcial, Estructura de la Propiedad, Catastral, es parte de la documentación gráfica informativa del Plan Parcial y que, en el Proyecto de Reparcelación, se identificarán las parcelas aportadas por los propietarios con el detalle suficiente para cuantificar los derechos de los afectados.

Por lo tanto, si bien carece de trascendencia en el momento procedimental actual, no obstante se informa favorablemente lo alegado debiendo de tenerse en cuenta a la hora de redactar el proyecto de gestión y por lo tanto se propone su ESTIMACIÓN.

9ª.-Alegaciones de Dª Concepción Matamoros Viñas. (Registro de entrada nº 1.593 de 24 de marzo de 2006).

En la alegación formulada por Doña Concepción Matamoros Viñas, en representación propia, con fecha 24 de marzo de 2.006 y con registro de entrada número 1.593, se pone de manifiesto por parte de la alegante, que la misma es propietaria de un inmueble ( vivienda en parcela nº 263 ) en el ámbito del Sector I de la Foia,, el cual se ve afectado en su integridad por un vial del proyecto, consecuencia de lo cual éste deberá ser derribado . Así mismo se alega que en la anterior propuesta de ordenación la referida construcción no estaba afectada, por lo que es factible el rectificar el trazado del vial con el fin de que la construcción no se vea afectada.

La propuesta de ordenación efectuada por el Agente Urbanizador evita los condicionantes que pudieran conducir a soluciones erróneas o escasamente ajustadas a un desarrollo lógico y coherente del territorio .Así, el establecimiento de un vial sobre la edificación de su propiedad obedece a criterios urbanísticos y a un mejor ajuste de la red viaria proyectada. La ordenación presentada es consecuencia de las directrices realizadas con anterioridad por el Ayuntamiento a la mercantil urbanizadora.

La vivienda referida queda, con la ordenación propuesta, fuera de ordenación y se indemnizará convenientemente la pérdida de derechos en el Proyecto de Reparcelación.

Se informa desfavorablemente lo alegado y por lo tanto se propone su DESESTIMACIÓN.

10ª.-Alegaciones de Dª Priscila Fabregat Martínez, en nombre de la sociedad mercantil INTORCAS, S.L. (Registro de entrada número 1.769 de 3 de abril de 2006).

En la alegación formulada por Doña Priscila Fabregat Martínez, en representación de la mercantil INTORCAS S.L., con fecha 3 de abril de 2.006 y con registro de entrada número 1.769. se expone , que es propietaria de distintos solares recayentes a la calle prolongación de Manrique de Lara y en base a ello se alega:

- Se sostiene de nuevo, tal como se efectuó en el trámite de aprobación del Estudio de Detalle, para la definición de de alineaciones y rasantes de la calle Prolongación Manrique de Lara, redactado de oficio por parte del Ayuntamiento, que las manzanas previstas en el indicado Estudio de Detalle tienen distintas profundidades, debiendo mantenerse las mismas, lo cual ya fue informado por los técnicos y en su día desestimado por el Ayuntamiento mediante acuerdo de 1 de Diciembre de 2004, ratificado por otro de 4 de mayo de 2.005, frente el cual se interpuso recurso contencioso administrativo por la sociedad mercantil INTORCAS, S.L., recurso que se sigue en la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Recurso número 2/952/05. En dicho recurso por parte del Ayuntamiento se sostiene que la definición de las alineaciones y rasantes, se efectuó en su día teniendo en cuenta la realidad material y al objeto de acometer la urbanización de la calle manteniendo una alineación homogénea e igual en toda su longitud.

- Se proponen una serie de alternativas técnicas al proyecto expuesto al público:

- a.- Que toda la red viaria debe tener una anchura de 15 metros, ensanchando las calles de menor dimensión prevista.

- b.- Que en todas las calles deben preverse retranqueos en las aceras y aparcamientos.

- c.- Que deben eliminarse las planas ático y sustituirse por una nueva planta a construir.

- d.- Corregir la alineación de la Calle Arruza procurando que coincida con la calle en la que se prolonga.

- e.- Inclusión de la Calle Curtidores en el Plan Parcial del Sector la Foia estableciendo una anchura de 15 metros.

- f.- Que la anchura de la Vía Diagonal es la mitad de la prevista y que la Colada de Castellón se debe trasladar a la parte superior de dicha vía.

Respecto a los apartados a) y b), puntualizar que, al igual que la anchura de los viales, la reserva de plazas de aparcamiento del Plan Parcial del Sector La Foia obedece a un estricto cumplimiento del Reglamento de Planeamiento de la Comunidad Valenciana, en adelante RPCV, aprobado por el del Decreto 201/1.998, de 15 de diciembre, del Gobierno Valenciano, y de aplicación en la redacción del Planeamiento del Sector La Foia. En este Reglamento se determinan la cesión de red viaria objeto del planeamiento y el número mínimo de plazas de aparcamiento con las que se debe dotar al Sector. El cumplimiento de estos extremos y las directrices municipales, es lo que motiva las determinaciones adoptadas. Además, la anchura de los viales es la respuesta de una correcta transición entre los viales que dan cobertura a las tipologías del interior del municipio y los viales que dan cobertura a las

tipologías propuestas por el planeamiento. Se estima conveniente para un desarrollo coherente del municipio los anchos fijados por el Planeamiento.

Respecto al punto c) , las Ordenanzas del Plan Parcial permiten agotar la edificabilidad asignada a cada manzana por el Planeamiento. Por otro lado, la sustitución de los áticos por plantas piso elevaría en tres metros a fachada recayente a los viales. No se considera conveniente estimar la alegación presente ya que las actuales Normas Subsidiarias permiten la construcción de áticos y es este criterio uniforme en todo el municipio.

Respecto al punto d) las modificaciones de las alineaciones del Sector no producirían mejora en las condiciones de conexión e integración. El Plan Parcial del Sector La Foia consigue una correcta integración y conexión con el resto del municipio. Por este motivo se estiman convenientes y acertadas las alineaciones efectuadas por el Plan Parcial del Sector la Foia.

Respecto al punto e) la Calle Curtidores delimita el suelo urbano y el urbanizable del casco urbano de Torreblanca en la partida Freginals. La parte clasificada como suelo urbano ha sido objeto de Plan de Reforma Interior y se acompaña de Proyecto de Urbanización. Su ejecución parcial corresponderá a los propietarios del suelo urbano, incluidos y beneficiados por la reforma interior del Sector Curtidores. La restante urbanización será objeto de la Unidad de Ejecución Número 1 del Sector La Foia.

Respecto al punto f) la delimitación del Sector se efectúa obedeciendo a criterios expuestos por el artículo 20 de la Ley 6/1.994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística. La anchura de la calzada es la mitad de la prevista para evitar la inclusión de Suelo No Urbanizable en el Sector de Suelo Urbanizable La Foia. La ubicación de la Vía Pecuaria se considera conveniente para una correcta transición entre el Suelo consolidado y el Suelo No Urbanizable.

Por los motivos expuestos anteriormente se informa desfavorablemente lo alegado y por lo tanto se propone DESESTIMAR la alegación presentada

11ª.-Alegación presentada por Don Aurelio Agut Molner (Registro de entrada nº 1.771 de 3 de abril de 2006).-

En el escrito de alegaciones presentado por parte de Don Aurelio Agut Molner, en representación propia y de sus hermanos José Manuel y Juan Vicente, como herederos de Elvira y Rosa Molner Vilaplana, con fecha 3 de abril de 2.006 y con registro de entrada número 1.771. , se indica, que si bien por parte del Ayuntamiento se ha expuesto la modificación de la alternativa Técnica y la adecuación de la Proposición jurídico Económica, la misma se ha realizado con escasa accesibilidad a los documentos que configuran el Planeamiento parcial del Sector La Foia y el Programa para el desarrollo de la Actuación Integrada de la Unidad de ejecución 1 del Sector La Foia. , no estando expuestos al público los informes técnicos jurídicos en su día efectuados, manifestando que ello, da lugar a un vicio de anulabilidad del Artículo 63.2 de la Ley 30/92.

Frente a ello indicar, que el Programa de Actuación Integrada denominado “La Foia”, culminó en su día la totalidad de trámites e informaciones públicas conforme lo previsto en los Artículos 46 y siguientes de la LRAU, incluido el trámite de apertura de las Proposiciones Jurídico-Económicas y acordada asimismo, la información al público de la documentación refundida, por acuerdo plenario del Ayuntamiento de 4 de Julio de 2.005, en consecuencia por aplicación directa de la Disposición Transitoria Primera, apartado 2, de la LUV, es de aplicación la LRAU.

En segundo lugar, no se ha producido la indefensión alegada por el alegante, en cuanto el mismo ha tenido acceso a toda la documentación expuesta al público, de conformidad con lo acordado por el pleno del Ayuntamiento de Torreblanca el 4 de Julio de 2.005, habiendo sido notificado de manera expresa sobre tales informaciones públicas.

Se informa desfavorablemente lo alegado y por lo tanto se propone la DESESTIMACIÓN de la alegación.

12ª.- Alegación formulada por Dª Elvira Fabregat Puig (Registro de entrada nº 1.785 de 4 de abril de 2006) .

En la alegación formulada por Doña Elvira Fabregat Puig, con fecha 4 de abril de 2.006 y con registro de entrada número 1.785. se expone que la parcela con destino dotacional S.RD (Recreativo-deportivo) debe ser trasladada a otra parcela con más posibilidades y mejor accesibilidad para la infraestructura que, según la alegante, debe albergar.

La reserva de suelo dotacional del Plan Parcial del sector La Foia obedece a:

- Un estricto cumplimiento del Reglamento de Planeamiento de la Comunidad Valenciana, en adelante RPCV, aprobado por el del Decreto 201/1.998, de 15 de diciembre, del Gobierno Valenciano, de aplicación en la redacción del Planeamiento del Sector La Foia.
- Las directrices marcadas por el Ayuntamiento en relación a los equipamientos a ubicar en el Plan Parcial.

Si bien la ubicación de dicho equipamiento tal y como la plantea el Plan Parcial se considera adecuada para ofrecer al municipio dotaciones próximas al centro poblacional, el cambio propuesto por la alegante también se consideraría correcta y permitiría disponer de una parcela de equipamiento, la M4 , con una superficie mayor lo que la inicialmente prevista ( se incrementa en 1.099,3 m2 la superficie rotacional del Plan Parcial) facilitando la disposición del equipamiento y flexibilizando su distribución. Con la modificación solicitada no se modifica el modelo territorial propuesto.

Por los motivos expuestos anteriormente se informa favorablemente lo alegado y por lo tanto se propone ESTIMAR la alegación presentada.

13ª.- Alegación formulada por Dª Teresa Soldevila García (registro de entrada nº 1.801 de 4 de abril de 2006).

La alegación formulada por Doña Teresa Soldevila García, en representación de Joaquín e Irene Fabregat Soldevila, con fecha 4 de abril de 2.006 y con registro de entrada número 1.801 expone que la parcela con destino dotacional S.RD (Recreativo-deportivo) debe ser trasladada a otra parcela con más posibilidades y mejor accesibilidad para la infraestructura que, según la alegante, debe albergar.

La reserva de suelo dotacional del Plan Parcial del sector La Foia obedece a:

- Un estricto cumplimiento del Reglamento de Planeamiento de la Comunidad Valenciana, en adelante RPCV, aprobado por el del Decreto 201/1.998, de 15 de diciembre, del Gobierno Valenciano, de aplicación en la redacción del Planeamiento del Sector La Foia.
- Las directrices marcadas por el Ayuntamiento en relación a los equipamientos a ubicar en el Plan Parcial.

Si bien la ubicación de dicho equipamiento tal y como la plantea el Plan Parcial se considera adecuada para ofrecer al municipio dotaciones próximas al centro poblacional, el cambio propuesto por la alegante también se consideraría correcta y permitiría disponer de una parcela de equipamiento, la M4, con una superficie mayor lo que la inicialmente prevista (se incrementa en 1.099,3 m<sup>2</sup> la superficie rotacional del Plan Parcial) facilitando la disposición del equipamiento y flexibilizando su distribución. Con la modificación solicitada no se modifica el modelo territorial propuesto.

Por los motivos expuestos anteriormente se informa favorablemente lo alegado y por lo tanto se propone ESTIMAR la alegación presentada.

14ª.- Alegación formulada por Don Antonio Daudén Villarroya (Registro de entrada 1.847 de 6 de abril de 2006).

La alegación formulada por Don Antonio Daudén Villarroya, en representación propia, con fecha 6 de abril de 2.006 y con registro de entrada número 1.847, pone de manifiesto, que la propiedad del alegante, situada con fachada en la calle Galicia nº 11, en la actualidad nº 19, es un solar y así fue adquirido por el mismo, habiendo incluso solicitado en su día la correspondiente licencia de obras, la cual fue concedida por el Ayuntamiento (cuenta en la actualidad con una edificación consolidada).

Expone, a su vez, que tiene adquirida la condición de solar y que ha acometido sus deberes de cesión vial, habiendo cedido para tal fin un total de 32,9 m<sup>2</sup>, correspondientes a la mitad de la anchura de la calle Galicia.

A continuación solicita, por los motivos expuestos, la exclusión de su propiedad del Plan Parcial del Sector La Foia y que se modifique, por tanto, el destino dotacional de dicha parcela.

Los Servicios Técnicos municipales entienden adquirida, por la propiedad del alegante, la condición de solar. Se propone su exclusión del Sector de Planeamiento y el cambio de calificación de la parcela (en el sentido de las dos alegaciones anteriores).

Por los motivos expuestos anteriormente se informa favorablemente lo alegado y por lo tanto se propone ESTIMAR la alegación presentada. La exclusión del sector debería extenderse a todas las parcelas de la C/ Galicia que se encuentran en las mismas condiciones. (Ver plano adjunto).

15ª.-Alegación formulada por Doña Amalía Betoret Persiva, (Registro de entrada nº 1.849 de 6 de abril de 2006).-

En la alegación formulada por Doña Amalia Betoret Persiva, en representación propia, con fecha 6 de abril de 2.006 y con registro de entrada número 1.849 se expone que es propietario de la parcela afectada por el Sector La Foia situada en la Calle Galicia, lindante al solar número 11, en la actualidad número 19, y que cuenta en la actualidad con una edificación consolidada.

A continuación solicita, por comparación con la propiedad vecina situada en la Calle Galicia número 9 y por haber acometido sus deberes de cesión de vial, el respeto de la totalidad de su propiedad que se modifique, por tanto, el destino dotacional de dicha parcela solicitando su exclusión del ámbito de la actuación.

Los Servicios Técnicos municipales entienden adquirida parcialmente, por la propiedad del alegante, la condición de solar. Se propone su exclusión del Sector de la edificación consolidada y la inclusión de la restante propiedad.

Por los motivos expuestos anteriormente se informa favorablemente parte de lo alegado y por lo tanto se propone ESTIMAR PARCIALMENTE la alegación presentada (exclusión del Sector única y exclusivamente de la edificación).

16ª.-Alegación de Dª Ángeles Traver Gil, (Registro de entrada nº 1.911 de 10 de abril de 2006).

En la alegación formulada por Doña Ángeles Traver Gil, en representación de Manuel Betoret López, con fecha 10 de abril de 2.006 y con registro de entrada número 1.911 se expone que es propietario de una edificación consolidada y que se le afecta parcialmente al Sector de Planeamiento La Foia (afección que sólo tiene incidencia en una esquina de la misma).

Se solicita la exclusión del P.A.I. del Sector La Foia al no representar esta exclusión problema alguno.

La afección parcial corresponde a la implantación de chaflán en las manzanas que se fija desde las Normas Subsidiarias. La esquina de la propiedad incluida en el Sector La Foia se encuentra afectada por el chaflán de esquina que deja fuera de ordenación a la edificación y, por consiguiente, cualquier reedificación de la parcela debería acometer la cesión de dicha esquina para su destino viario. No obstante la afección puede eliminarse sustituyendo el chaflán por una esquina dado que el vial es lo suficientemente amplio para ello.

Por los motivos expuestos anteriormente se informa favorablemente lo alegado y por lo tanto se propone ESTIMAR la alegación presentada

Por todo lo expuesto, los Servicios Técnicos Municipales concluyen su informe proponiendo: Aprobar provisionalmente la Homologación modificativa del Sector "La Foia" y el Plan Parcial que lo desarrolla con las modificaciones incluidas en el informe, adjudicar el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Ejecución nº 1, del Sector "La Foia" a la mercantil AUGIMAR, S.L., estableciendo la gestión indirecta del mismo; y estimar o desestimar las alegaciones, de conformidad con el contenido del informe emitido.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la L.U.V. y la Disposición Transitoria Cuarta del R.O.G.T.U. que regulan el desarrollo y gestión de programas cuyo procedimiento se inició al amparo de la Ley anterior, a la presente programación es de aplicación la Ley 6/1994, de 15 de Noviembre de la Generalidad Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística (LRAU).

Considerando que el objeto y determinaciones de los Programas para el desarrollo de las Actuaciones Integradas, si como los objetivos imprescindibles que los mismos deben cubrir, vienen regulados en los arts. 29 y 30 de la LRAU, deduciéndose de los informes Técnicos y Jurídico emitidos el cumplimiento de las determinaciones de los citados artículos.

Considerando que la documentación presentada es completa de conformidad con lo establecido en el artículo 32 de la LRAU.

Considerando que la tramitación del procedimiento se ha ajustado a lo establecido en el art. 46 y siguientes de la LRAU.

Considerando que se dan los criterios legalmente establecidos en el art. 47.3 de la LRAU para la programación, elección de la modalidad de gestión y designación del urbanizador, por cuanto las obras de urbanización se estiman idóneas para el uso público.

Considerando que es competencia del Ayuntamiento Pleno resolver sobre la aprobación de los Programas, según lo establecido en el art. 22.2.c de la Ley 7/85, según modificación aprobada por la Ley 11/99, en relación con el art. 47.1 de la LRAU., el Pleno del Ayuntamiento adopta del siguiente **ACUERDO**:

**PRIMERO.-** Estimar las alegaciones formuladas por Don Luis Antonio Cervera Fabregat, D<sup>a</sup> Elvira Fabregat Puig, D<sup>a</sup> Teresa Soldevila García, Don Antonio Daudén Villarroya, y D<sup>a</sup> Angeles Traver Gil, D<sup>o</sup> José Vicente Martínez Alcocer y D<sup>o</sup> Juan Manuel Martínez Alcocer,. D<sup>o</sup> Manuel Martínez Bort, y D. Fernando Vázquez Albert en nombre y representación de Iberdrola.

Asimismo, estimar en parte las alegaciones suscritas por Doña Amalía Betoret Persiva (exclusión del Sector única y exclusivamente de la edificación).

Y desestimar las alegaciones formuladas por D. Javier Betoret Betoret, Doña María Ángeles, Doña Margarita, Doña Carmen y D. Vicente Martí Cervero, Doña Elvira Fabregat Puig; Don Joaquín Fabregat Persiva; Doña Francisca Tena Moliner; Don Francisco Fabregat Persiva; Doña Carmen Ferrer Vilaplana; Don Javier Persiva Nos; Doña Rosa y Don Luis Tena Chaler; Doña Vicenta Leonart Betoret; Don Melchor Traver Querol; Doña Rosa Fabregat García; Doña Rosita Fabregat Vilaplana; D<sup>o</sup> Marcos Marquet Betoret; D<sup>a</sup> Brígida Matamoros Betoret; D<sup>a</sup> Concepción Matamoros Viñas y D<sup>o</sup> José Domingo Pitarch Betoret, D<sup>a</sup> Priscila Fabregat Martínez en nombre de la sociedad mercantil Intorcas S.L.,y D. Aurelio, D. José Manuel y D. Juan Vicente Agut Molner.

Todo ello de conformidad y por los motivos que se contienen en el informe emitido por los Servicios Técnico-Jurídicos Municipales con fecha 16 de junio de 2006.

**SEGUNDO.-** Aprobar provisionalmente el documento de Homologación Modificativa de Suelo Apto para Urbanizar y Plan Parcial del Sector “La Foia”, presentados por la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora S.A., con las siguientes modificaciones que se contienen en el informe emitido por los Servicios Técnicos Municipales:

Debe modificarse el ámbito y la pormenorización en base a las alegaciones estimadas. Así mismo deberá tenerse en cuenta, en la delimitación del ámbito , el Plan de Reforma Interior adjudicado provisionalmente a la mercantil Construcciones Rubimar Oropesa S.L. y la aprobación, en su caso, de la modificación del trazado de la Vía Pecuaria “ Camino Viejo de Castellón “, competencia de la Consellería de Territorio y Vivienda .

**TERCERO.-** Aprobar la Alternativa Técnica suscrita por la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora S.A., integrada por Memoria de programa y Anteproyecto Urbanización, con las modificaciones que se contienen en el informe emitido por los Servicios Técnicos Municipales y las siguientes peculiaridades:

- 1.- Dado que, la alternativa técnica presentada, solo incluye una de las dos Unidades de Ejecución previstas en el Plan Parcial, el proyecto de urbanización deberá contemplar una solución provisional, para el final del trazado de la Avda. Diagonal, siempre y cuando el Ayuntamiento no determine lo contrario.

2.- El Proyecto de Urbanización deberá incluir todas las modificaciones establecidas para la Homologación Modificativa y el Plan Parcial.

3.- La sección de la Avda. Diagonal elimina la acera y todos los servicios urbanísticos, recayentes al linde Este del ámbito urbanizado, debiendo limitarse la urbanización, de dicho linde a la ejecución de una cuneta hormigonada, con el objeto de abaratar la urbanización de los viales, dada la gran cantidad de superficie ocupada por los mismos, de manera que la repercusión de la urbanización por metro bruto de parcela, no supere el límite aproximado a los 49,06 euros.

4.- Dicho proyecto de urbanización deberá cumplir lo relativo a obras de urbanización, según se recogen en las bases de programación aprobadas por el Ayuntamiento. Así como lo dispuesto en los informes emitidos por las Compañías de Suministro de Servicios Públicos (Telefónica, Iberdrola, y Facsa). Las exigencias de las Compañías suministradoras de los Servicios Públicos no pueden dar lugar a costes de retasación.

5.- El Proyecto de urbanización deberá cumplir:

- Antes del comienzo de las obras deberá suscribirse convenio con las compañías suministradoras (Iberdrola y Facsa).
- Si el Ayuntamiento así lo determina, se coordinará la obra pública de urbanización con otras unidades de ejecución colindantes, básicamente con la obra de urbanización del Programa del Sector "CURTIDORES"( Urbanizadora Augimar S.L.) y en su caso, la otra unidad de ejecución del Sector " La Foia ", para evitar la duplicidad de infraestructuras.
- Deberá incluirse en los gastos de urbanización, el 70% del coste del Centro de Transformación de la Unidad de Ejecución del Sector "Curtidores".
- Antes de la recepción de la obra por parte del Ayuntamiento deberá legalizar la instalación (líneas eléctricas, centros de transformación, infraestructura de gas) ante el organismo de la Administración correspondiente, de manera que se aporten todos los permisos y autorizaciones antes de la recepción de la urbanización. Por ello, el coste de los proyectos de legalización se consideran incluidos en el Proyecto de Urbanización.
- El suministro de agua de la red de riego deberá contar con las autorizaciones de los organismos competentes que resulten necesarias.
- Una vez al mes, como mínimo, deberá realizarse una visita de obra de los Técnicos Municipales junto a la Dirección de la misma. Asimismo, trimestralmente se emitirá por parte de la urbanizadora informe en el que se especifique el estado de las obras, las incidencias acaecidas durante su ejecución y la adaptación de las mismas al Plan de Etapas .
- Si durante la ejecución de la obra y el estado de ellas lo permite, para el caso de que el Ayuntamiento autorice la implantación de algún servicio no previsto (televisión, telefonía por cable, gas, etc.) el urbanizador estará obligado a la implantación de las infraestructuras necesarias. Estas obras podrán suponer retasación.

- Se realizará el control de calidad de las obras por empresa homologada, la cual realizará informes mensuales siendo supervisados por los técnicos municipales. El coste de los trabajos de dicha empresa será a cargo de la empresa urbanizadora.
- El tratamiento constructivo del nuevo trazado de la Vía Pecuaria “Camino Viejo de Castellón” deberá ser informado favorablemente por la Conselleria de Territorio y Vivienda.
- El Ayuntamiento no recibirá las obras de las diferentes infraestructuras y servicios si previamente no han sido aceptadas por las compañías Suministradoras.
- Así mismo serán a cargo de la actuación los honorarios que se devenguen por la labor de inspección de obras de técnico contratado por el Ayuntamiento para dicha labor específica, pudiendo retasarse dichos honorarios.
- Deberá incluirse en el Proyecto de Reparcelación (si el Ayuntamiento no determina lo contrario) la gestión de los terrenos en los que se construirá las rotondas de la Avenida Diagonal que no están dentro del ámbito del Sector.
- En el Proyecto de Urbanización, deberá presentarse un anexo de jardinería y otro de mobiliario urbano, incluyendo el alumbrado público que será de alta calidad; ambos anexos deberán ser consensuados con la Corporación municipal. Ello no supondrá retasación alguna

**CUARTO.-** Adjudicar la Alternativa Técnica a la mercantil Augimar Empresa Urbanizadora S.A. de conformidad con la proposición jurídico-económica refundida y con las modificaciones establecidas en el informe técnico contenido en la parte expositiva del presente acuerdo y con las siguientes condiciones:

- Coste total de la ejecución del Programa de Actuación Integrada, a repercutir a los propietarios, asciende a la cantidad de 3.864.483 euros, sin IVA.
- Plazo de ejecución conforme al siguiente calendario de actuaciones:
  - Fase 1.- redacción y presentación en el Ayuntamiento del proyecto de urbanización. Se efectuará en el plazo de un mes desde la publicación del acuerdo de aprobación definitiva y adjudicación en el B.O.P.
  - Fase 2.- redacción y presentación en el Ayuntamiento del proyecto de reparcelación. En dos meses a partir de la fecha de notificación de la aprobación del proyecto de urbanización a la totalidad de propietarios afectados.
  - Fase 3.- ejecución de la obra, el plazo de ejecución de las obras será dieciocho meses, desde el día siguiente a la firma del acta de replanteo.

Se iniciarán las obras en el plazo máximo de un mes desde la aprobación definitiva del proyecto de reparcelación.
- Siendo la modalidad preferente de retribución al Urbanizador establecida en la Proposición la de “pago en terrenos”, el porcentaje a favor del Urbanizador se establece en el 29 % y en consecuencia para el propietario en el 71 %, de la parcela neta sujeta a adjudicación.
- El precio del suelo bruto inicial se fija en 120 Euros/m<sup>2</sup>sb.

- La cuantía que se fija como garantía inicial, es la resultante de aplicar el porcentaje del 10%, sobre el Presupuesto del coste total del programa, ascendiendo dicha garantía a la cantidad de 386.448,30 euros.
- El Ayuntamiento adquirirá el excedente de aprovechamiento urbanístico que le corresponda en terrenos a través del proyecto de reparcelación.
- A los efectos asegurar la conexión e integración de la actuación ésta deberá asumir los costes de la urbanización pendientes de ejecutar de la calle Curtidores, no incluida en el P.R.I. Curtidores, y se procederá a la obtención del suelo destinado a vial de la calle Curtidores a través del instrumento adecuado al objeto de posibilitar su cesión al Ayuntamiento, refiriéndose únicamente al suelo no obtenido a través del P.R.I. Curtidores.

**QUINTO.-** Remitir a la Consellería de Territorio y Vivienda el Plan Parcial y el documento de Homologación Modificativa del Sector La Foia, instando su aprobación definitiva.

**SEXTO.-** La eficacia de la aprobación de la alternativa técnica y su adjudicación queda condicionada a:

- Aprobación definitiva de los instrumentos de planeamiento por la Consellería de Territorio y Vivienda, momento en el cual devendrán definitivos en vía administrativa sin necesidad de nuevo acuerdo plenario si no se han introducido modificaciones con la aprobación del planeamiento
- Al depósito de la garantía de promoción que será del 10 % del coste total del programa.
- A la suscripción del Convenio Urbanístico con el Ayuntamiento.
- A la inscripción del Programa en el Registro de Programas y Agrupaciones e Interés Urbanístico.

**SÉPTIMO.-** Requerir a la mercantil adjudicataria para que en el plazo de 15 días, contados desde el siguiente a la notificación de la aprobación definitiva del Programa, presente fianza por importe de 386.448'30 € (10% del Presupuesto del coste total del programa) y para que en plazo de 30 días suscriba el convenio urbanístico.

**OCTAVO.-** Facultar al Señor Alcalde, para dictar cuantos actos requiera y suscribir cuantos documentos resulten necesarios en orden a la plena efectividad del presente acuerdo, incluido el correspondiente Convenio Urbanístico.””””

**PUNT CINQUÈ.-** **DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA SOBRE DECLARACIÓ D'INTERÈS SOCIAL I UTILITAT PÚBLICA DE LES OBRES “AMPLIACIÓ PARC INFANTIL CARRER PROGRÉS”.**

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 29 de juny de 2006.

**Sr. Alcalde:-** Algú vol fer ús de la paraula.

**Sr. Rubert:-** Últimament quan hem presentat obres d'interès social, hem adossat el projecte, i simplement volia comentar perquè ara no estava el projecte.

La qüestió és que el projecte estarà quan es pugui fer la contractació per a fer-lo. I eixa contractació aniria d'alguna manera inclosa en eixe projecte de manera que li pagaria a l'arquitecte, l'empresa adjudicatària que faça el Parc Infantil.

Per tant no podem tenir el projecte si abans no aprovem l'interès social del projecte.

Simplement dir que aquest projecte també vindrà al Plenari i quan estiga la proposta o el projecte elaborat, quan ja tinguem l'esbós, els invitem a tots els regidors a veure'l, a participar i a donar la seva opinió sobre aquest parc infantil que està ubicat en el carrer Progrés. I una vegada diguem tots el que volem, es portarà a Plenari per a la seva aprovació.

**Sr. Alcalde:-** Algun grup més vol parlar? Endavant.

**Sra. Fabregat:-** El PP està a favor perquè és una de les obres que potser més tinga d'interès social. Perquè el parc que hi ha s'ha quedat petit, quan els xiquets ixen d'escola per la vesprada, el parc està ple, fa falta de tot. Ja que l'Ajuntament disposa dels terrenys, el més lògic és ampliar-lo. Ara sí, hi ha que recalcar que ara el que s'aprova és el projecte i estem aprovant l'interès social de tot. Per tant s'aprova tot, o siga, açò ja no torna a venir a Plenari.

**Sr Rubert:-** L'aprovació del projecte sí.

**Sra. Fabregat:-** L'aprovació del projecte, però ara aprovem l'interès social de tot el que es pugui gastar en el parc.

És el pressupost de realització del projecte però va tot englobat en aquesta...

**Sr. Rubert:-** Intentaré explicar-li-ho. L'elaboració del projecte val uns diners, que aniran inclosos en una partida més dins del projecte i que assumirà l'empresa adjudicatària d'eixe projecte. No tornarà a venir res a Plenari, ni projecte ni obra.

**Sra. Fabregat:-** Està clar. Com que estàvem parlant de projecte, arquitecte, etc. per no embolicar a la gent, el que s'aprova ara és l'interès social de tot el parc, que ho aprovem ara per poder incloure totes les despeses del projecte en el propi parc però estem aprovant ja l'interès social de tota l'obra que es farà allí, per a que l'Ajuntament pugui pagar l'obra en càrrec a la partida de Patrimoni Municipal del sòl.

**Sr. Rubert:-** L'únic que faltaria aprovar per a entendre'ns serà el projecte del parc que volem, es a dir, aquest és el parc que vol la Corporació.

**Sr. Alcalde:-** Algun grup vol fer ús de la paraula. Bé, ací està tot inclòs, i munta 190.499 €, els honoraris de 11.999 € tot inclòs en el pressupost.

Vull dir que és una obra que fa molta falta perquè per desgracia Torreblanca de llocs per a que juguen els xiquets hi ha molt pocs i almenys aquest que es faça

tot el més gran que es puga per a que així pares, mares i xiquets puguen gaudir de zona verda i puguen estar tranquils i bé.  
Passem a la seva votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió adoptant-se el següent **ACORD**:

“”Tenint previst realitzar determinades inversions amb càrrec del Pressupost municipal per al 2006 i continuant amb les actuacions mampreses per este Equip de Govern, es proposa declarar l següent actuació, que s'especifica a continuació, com “d'interès social”, en aplicació de l'apartat b) del punt 2.2 de la vigent Disposició Addicional de les Normes Subsidiàries de Planejament del nostre municipi.

\* **AMPLIACIÓ PARC INFANTIL CARRER PROGRÉS.-**

En virtut d'allò que s'ha exposat, el Ple de l'Ajuntament adopta **l'ACORD següent**:

**PRIMER.-** Declarar la següent actuació com d'INTERÈS SOCIAL I UTILITAT PÚBLICA, en aplicació de l'apartat b) del punt 2.2 de la vigent Disposició Addicional de les Normes Subsidiàries de Planejament del nostre municipi:

\* **AMPLIACIÓ PARC INFANTIL CARRER PROGRÉS.-**

**SEGON.-** Facultar al Sr. Alcalde perquè, en nom i representació de la Corporació, impulse els procediments corresponents a fi de realitzar l'anterior actuació declarada d'interès social i utilitat pública, i efectue totes les gestions precises per l'efectivitat d'este acord.””””

**PUNT SISÈ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE APROVACIÓ INICIAL DE LES BASES GENERALS PER A L'ADJUDICACIÓ DE PROGRAMES D'ACTUACIÓ INTEGRADA.**

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 29 de juny de 2006.

**Sr. Alcalde:-** Algú vol fer ús de la paraula? Senyor Rubert.

**Sr. Rubert:-** Comentar un poc a que obeeix tot açò.

Per adjudicar qualsevol PAI, o qualsevol Pla Urbanístic, l'Ajuntament per la nova llei urbanística Valenciana, la LOU, té que tenir unes bases generals a més, d'unes particulars. Les bases generals valen per a qualsevol PAI presentat en el terme municipal de Torreblanca.

I les particulars són aquelles que afectaran solament a un lloc determinat del terme de Torreblanca, siga una zona molt concreta, com per exemple La Foia. Per adjudicar el Sector II de La Foia haurà de tenir estes bases generals aprovades i unes bases específiques per al Sector II de La Foia.

Això vol dir, simplement, que hi ha una ordenança municipal que tenen que complir totes les persones que vulguen desenvolupar zones urbanes en

Torreblanca. De manera que ací diu qui pot presentar-les amb totes les garanties, què té que dipositar per a presentar-les i sobretot, diu una cosa molt important, els criteris per a l'empresa adjudicatària, de manera que es donen uns percentatges, uns punts, a les distintes empreses que puguen licitar per a desenvolupar una zona de Torreblanca, un PAI. Per exemple en el Sector de La Foia II es presenten 5 empreses. Doncs ací hi ha uns criteris, que diuen: si tenen açò donarem 2 punts; si tenen açò altre en donarem 3, i allò altre en donarem 4. I d'aquesta manera, més objectivament que ara, les corporacions municipals podran decidir quina és la millor empresa per adjudicar-li un PAI. Això per una banda, amb majors garanties per a tots, repetisc, per als ajuntaments i per als propietaris. I per una altra banda, una qüestió important que també estableix la LOU, és que aquestes ordenances van a garantir en major mesura el compliment de la Llei de contractes de l'Estat.

**Sr. Alcalde:-** Algun grup vol fer ús de la paraula.  
Passem a la votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió adoptant-se el següent **ACORD**:

“” El artículo 42.2 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, de la Generalitat Valenciana, Urbanística Valenciana (LUV) dispone que las Bases Generales Municipales para la adjudicación de Programas se regularán mediante ordenanza municipal.

El artículo 49 de la Ley 7/85 de Bases de Régimen Local, establece el procedimiento para la aprobación de las Ordenanzas locales.

El artículo 131. 1 de la referida LUV establece que *“las bases generales para la adjudicación de programas de actuación integrada ajustadas al contenido de la presente ley, serán aprobadas por los Ayuntamientos como ordenanza municipal, y en ellas, se regularán todas aquellas cuestiones jurídicas, económicas y administrativas que afecten tanto al procedimiento de adjudicación como al despliegue y ejecución de los programas de actuación integrada por medio de gestión indirecta”*.

Examinadas las Bases Generales de carácter supletorio contenidas en el Anexo II del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística, aprobado por Real Decreto 67/2006, de 19 de mayo, por los Servicios Técnicos Municipales, en informe emitido al efecto, se consideran adecuadas y suficientes.

En virtud de lo expuesto, el Pleno del Ayuntamiento adopta el siguiente **ACUERDO**:

**PRIMERO.-** Aprobar inicialmente las Bases Generales para la gestión indirecta de programas de actuación integrada, propuestas por los Servicios Técnicos Municipales.

**SEGUNDO.-** Someter las referidas Bases Generales a información pública por el plazo de treinta días, contado desde la fecha de inserción del correspondiente anuncio en el Boletín Oficial de la provincia, para que puedan ser objeto de examen y, en su caso, de reclamaciones o sugerencias.

Transcurrido el plazo de información pública sin que se hayan presentado reclamaciones o sugerencias, se entenderán aprobadas definitivamente, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 49 de la Ley 7/85 reguladora de las Bases del Régimen Local.””””

## **BASES GENERALES PARA LA ADJUDICACIÓN DE PROGRAMAS DE ACTUACIÓN INTEGRADA**

### **TITULO I. DISPOSICIONES GENERALES**

#### **Base 1ª. Ámbito de aplicación**

Las prescripciones de las presentes Bases Generales serán de aplicación a los Programas de Actuación, que afecten a terrenos situados dentro del Término Municipal de Torreblanca.

Si un mismo Programa afectara además a un Término Municipal colindante se estará a las Bases Generales y Particulares que se consensúen con el otro Ayuntamiento y, en su defecto, a lo que resuelva la Conselleria competente en materia de territorio.

#### **Base 2ª. Régimen jurídico**

Los contratos para el desarrollo y ejecución de Programas de Actuación tienen naturaleza administrativa especial, y se regirán por las disposiciones contenidas en la Ley Urbanística Valenciana 16/2005, de 30 de diciembre ("Ley Urbanística Valenciana"), por lo dispuesto en el Reglamento que la desarrolla y por las cláusulas contenidas en estas Bases Generales y en las Bases Particulares que se aprueben para cada Programa.

También serán de aplicación las disposiciones contenidas en el Título IV del Libro II del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio ("Ley de Contratos de las Administraciones Públicas"), y las establecidas en el Reglamento General de dicha ley, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre ("Reglamento de Contratos de las Administraciones Públicas"), así como las normas de Derecho comunitario y demás disposiciones reguladoras de la contratación administrativa de las entidades locales que resulten de aplicación.

#### **Base 3ª. Prerrogativas del Ayuntamiento**

De conformidad con la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, el Ayuntamiento ostenta la prerrogativa de interpretar los contratos para el desarrollo y ejecución de los Programas de Actuación, resolver las dudas que ofrezca su cumplimiento, acordar su resolución y determinar los efectos de ésta, así como las demás facultades que, específicamente, le reconozca la Ley Urbanística Valenciana o su Reglamento.

#### **Base 4ª. Conocimiento por parte del aspirante a Urbanizador de las normas reguladoras de los contratos a que se refieren las presentes Bases Generales de programación**

La participación en el procedimiento de selección de Urbanizador, supone la aceptación de las Bases por los aspirantes. El desconocimiento del contrato en cualquiera de sus términos, de los documentos anejos que forman parte del mismo o de las instrucciones que puedan tener aplicación en la

ejecución de lo pactado, no eximirá al contratista de la obligación de su cumplimiento.

#### **Base 5ª. Procedimiento y forma de adjudicación**

El Contrato se adjudicará mediante el procedimiento abierto de licitación y la forma de concurso, en los términos establecidos legal y reglamentariamente.

## **TÍTULO II - ADJUDICACIÓN DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA**

#### **Base 6ª. Legitimación para formular los Programas de Actuación mediante gestión indirecta**

6.1. Podrán ser Urbanizadores y promover Programas de Actuación las personas, físicas o jurídicas, españolas o extranjeras, que tengan plena capacidad de obrar, sean o no propietarias de los terrenos afectados, y reúnan las condiciones de legitimación, solvencia económica y financiera, técnica y profesional exigidos por la Ley Urbanística Valenciana, por su Reglamento, por la normativa aplicable en materia de contratación con las Administraciones Públicas y por la Bases Generales y Particulares de programación.

#### **Base 7ª. Garantía provisional**

7.1. Para tomar parte en los procedimientos de concurso para la adjudicación de un Programa de Actuación, será preciso acompañar a la proposición la acreditación de haber prestado garantía provisional conforme a lo dispuesto en la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, por importe equivalente al 2 por 100 de la estimación aproximada de las cargas del Programa de Actuación fijada en las Bases Particulares y que servirá asimismo de precio máximo de licitación.

7.2. Si resultara de aplicación el régimen del silencio positivo previsto en el artículo 130.5 de la Ley Urbanística Valenciana, el cálculo de la garantía provisional se hará en aplicación de lo que disponen las Bases Particulares que, como modelo tipo apruebe por Orden el Conseller competente en materia de Territorio.

7.3. La prestación de la garantía provisional se acreditará de la siguiente forma:

1. Mediante resguardo de la Tesorería Municipal, cuando se haya constituido en dinero, en valores públicos o en valores privados.

2. Mediante aval o póliza de seguro de caución, debiendo verificarse la personalidad y/o legitimación de la persona que firma el documento en nombre de la entidad por:

a) Bastanteo efectuado por la Asesoría Jurídica del Ayuntamiento.

b) Documento formalizado ante la fe pública de Notario.

7.4. La garantía provisional responderá del mantenimiento de las propuestas de Programa por los licitadores hasta la adjudicación, y de la propuesta del adjudicatario hasta la formalización del Programa.

Las proposiciones que se retiren, sin causa justificada, con anterioridad al transcurso del plazo de que dispone el Ayuntamiento para la adjudicación del Programa de Actuación sin que ésta se haya resuelto, no tendrán derecho a la

devolución de la garantía provisional. La renuncia del adjudicatario a la formalización del contrato para el desarrollo y ejecución del Programa conllevará la pérdida de la garantía provisional.

### **Base 8ª. Presentación de proposiciones**

8.1. Para participar en el concurso para la adjudicación de un Programa de Actuación, los interesados deberán ajustar su proposición al modelo y a las determinaciones incluidas en las Bases Particulares.

8.2. La presentación de proposiciones supone la aceptación de la Bases Generales y Particulares de programación que regulen la adjudicación del Programa por parte de los interesados, e implica la declaración responsable de que el licitador reúne todas y cada una de las condiciones exigidas para resultar adjudicatario del Programa.

Las proposiciones de los interesados tendrán que presentarse en cualquiera de los registros a que se refiere la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, dentro del plazo y en el horario señalados en el anuncio de concurso.

8.3. Los licitadores podrán examinar las Bases Generales y Particulares del Programa en el lugar designado en el anuncio del concurso, donde podrán igualmente obtener las copias de la documentación. Las dudas respecto a la documentación y demás requisitos del concurso serán resueltas por la unidad administrativa designada en el anuncio del concurso.

### **Base 9ª. Adjudicación del Programa.**

La adjudicación del Programa se realizará en favor de la proposición más ventajosa de acuerdo con los criterios fijados en las Bases Particulares de programación. En su defecto, se aplicarán las siguientes valoraciones supletorias que también regirán en caso de resultar aplicable el régimen del silencio positivo previsto en el artículo 130.5 de la Ley Urbanística Valenciana:

1. Para la Alternativa Técnica:

a) La calidad técnica de la ordenación propuesta. Este criterio representará un 50 por ciento de la valoración de la Alternativa Técnica.

b) La resolución adecuada de la integración de la actuación en su entorno.

c) La mejor estructuración de dotaciones públicas y de espacios libres. Los criterios establecidos en las dos letras anteriores representarán en conjunto un 20 por ciento de la valoración de la Alternativa Técnica.

d) La calidad técnica de las resoluciones propuestas para la urbanización. Este criterio representará un 10 por ciento.

e) Número, diseño, ubicación y calidad de las viviendas sometidas a algún régimen de protección que se comprometa a promover el urbanizador. Este criterio representará un 10 por ciento.

f) Inversión en Programas de restauración paisajística o de imagen urbana dentro del ámbito del Programa, como objetivos complementarios del mismo, de acuerdo con las directrices establecidas en los artículos 30 a 35 de la Ley 4/2004, de 30 de junio, de la Generalitat, de ordenación del territorio y protección del paisaje. Este criterio supondrá un 5 por ciento.

g) Plazo de ejecución del Programa de actuación integrada.

h) Compromiso de edificación simultánea a la urbanización de los solares resultantes de la Actuación por encima de un mínimo legalmente exigible.

i) Compromisos adicionales asumidos voluntariamente y a su cargo por el Urbanizador.

Los criterios establecidos en las tres letras anteriores representarán en conjunto un 5 por ciento.

2. Para la Proposición Jurídico-Económica:

a) Importe de las cargas de urbanización, expresado en euros por metro cuadrado de edificabilidad. Este criterio representará un 30 por ciento de la valoración de la Proposición Jurídico-Económica.

b) La valoración de los terrenos a efectos de fijar el coeficiente de cambio para el pago en especie representará un 65 por ciento.

c) Compromisos financieros para la ejecución de las obligaciones complementarias asumidas voluntariamente y a su costa por el Urbanizador. Este criterio supondrá un 5 por ciento.

#### **Base 10ª. Garantía definitiva.**

10.1. Con anterioridad a la firma del contrato con la Administración actuante el adjudicatario del Programa de Actuación Integrada deberá constituir la garantía definitiva, por el importe establecido en las Bases Particulares, o en su defecto, por el 4 por ciento del valor de las cargas de urbanización y que acreditará por cualquiera de las formas previstas para la garantía provisional en estas Bases.

10.2. Transcurrido el plazo de doce meses desde que se entiendan recibidas las obras de urbanización de conformidad con lo previsto en estas Bases, procederá la devolución de la garantía definitiva.

### **TÍTULO III. EJECUCIÓN DEL CONTRATO**

#### **Base 11ª. Plazo de ejecución del Programa de Actuación y prórroga del contrato**

El Urbanizador está obligado a cumplir los plazos fijados en la Ley Urbanística Valenciana, en las Bases Particulares y en el contrato que suscriba con la Administración actuante.

Salvo disposición contraria en las Bases Particulares de programación, no podrán prorrogarse los plazos totales o parciales de ejecución.

El incumplimiento de esta obligación esencial habilitará al Ayuntamiento a imponer las multas coercitivas que se señalen en las Bases Particulares de Programación y, en su caso, a resolver el contrato.

### **TÍTULO IV. EXTINCIÓN DEL CONTRATO SUSCRITO ENTRE EL URBANIZADOR Y LA ADMINISTRACIÓN**

#### **Base 12ª. Resolución del Contrato**

12.1. Son causas de resolución del contrato las previstas en la Ley Urbanística Valenciana, en su Reglamento y en la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas para los contratos administrativos especiales, con los efectos que se establecen en cada una de ellas.

12.2. Para la resolución del Contrato entre el Ayuntamiento y el Urbanizador será preceptiva la previa emisión de informe favorable por el Consejo del Territorio y el Paisaje.

### **Base 13ª. Jurisdicción competente**

Las resoluciones de los recursos administrativos previstos en el Reglamento de la Ley Urbanística Valenciana podrán ser impugnadas ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, conforme a lo dispuesto en la Ley reguladora de dicha jurisdicción.

### **PUNT SETÈ.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE FOMENT SOBRE INFORME DE LA JUNTA PERICIAL DEL CADASTRE DE RÚSTICA DE L' AJUNTAMENT DE TORREBLANCA.**

El Sr. Secretari dóna compte del dictamen favorable emès per la Comissió Informativa de Foment de data 29 de juny de 2006.

**Sr. Alcalde:-** Algun grup vol fer ús de la paraula?  
Passem a la seva votació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova el mateix per unanimitat dels regidors assistents a la sessió adoptant-se el següent **ACORD**:

“”En fecha 7 de abril de 2006 tuvo entrada en este Ayuntamiento escrito formulado por D. José Balaguer Nebot en el que solicitaba informe de la Junta Pericial del Catastro de Rústica del Ayuntamiento de Torreblanca, en relación a un error en el grafiado de las parcelas 18 y 34 del polígono 2, partida “El Puig” de este término municipal.

La Junta Pericial, tras varias reuniones a pie de parcela y después de valorar los testimonios y examinar los documentos disponibles, el día 22 de junio de 2006, celebró sesión para emitir informe en relación a la solicitud formulada por D. José Balaguer Nebot.

Por todo lo expuesto anteriormente, el Pleno del Ayuntamiento adopta el siguiente **ACUERDO**:

**PRIMERO:-** Ratificar en todos sus términos el dictamen emitido por la Junta Pericial del Catastro de Rústica del Ayuntamiento de Torreblanca, en sesión de fecha 22 de junio de los corrientes, cuyo cuerpo, en esencial, es el siguiente:

1. No se puede emitir informe favorable de que el grafiado de la parcela 34 del polígono 2 sea incorrecto por falta de documentación y evidencias al respecto.
2. En cuanto a la parcela 18, del mismo polígono, se observa que, efectivamente, existe un error en el trazado grafiado en el plano y que no coincide con el trazado real de dicha parcela, ya que el cultivo discurre, en varios puntos localizados, por fuera del grafiado de la misma; pero la Junta Pericial no se pronuncia al respecto ante la imposibilidad de llegar a un entendimiento con el vecino colindante, titular de la parcela nº 16 del mismo polígono, teniendo en cuenta que ambas parcelas se encuentran separadas por un camino que, por falta de fundamentos, evidencias y documentos no saben si corresponde a uno de los titulares o a ambos.

3. Por otro lado, se acuerda solicitar a la Gerencia Territorial del Catastro que el camino que discurre limítrofe a las parcelas 17, 18, 19 y 20 del Polígono 2, Partida "El Puig" figure como en el plano catastral de 1949."""

## **PUNT VUITÈ.- MOCIONS D'URGÈNCIA**

No es presenta ninguna moció d'urgència.

## **PUNT NOVÈ.- RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA**

Es dóna compte de les resolucions de l'Alcaldia adoptades des de l'última sessió, i que van des de la número 229 a la número 277 de 2006. ambdues incloses.

## **PUNT DESÈ.- PRECS I PREGUNTES**

**Sr. Alcalde:-** Algú vol formular algun prec o pregunta.

**Sra. Fabregat:-** Sí, vull fer tres precs xicotets. Un per a que hem faça cas perquè és la segona vegada que li ho dic en un Plenari. Jo li parle de xicotetes coses de neteja que fan lleig el poble i pense que el meu deure és dir-li-ho. Anant cap a ma casa, abans d'arribar a la casa de la secretaria, allí a casa de M<sup>a</sup> Carmen, hi ha uns rastells que fa que estan allí tirats molt de temps. Són de les illetes que de passar els camions, s'han trencat i això fa molt lleig a l'entrada del poble.

Una altra cosa; a la platja, ara que ve l'època estival, i ja que es va aprovar una Ordenança de les normes de convivència del municipi – crec que es deia així – una ordenança que regula on es pot estendre, etc.... Jo entenc que hi ha vegades que no disposem,... Per exemple, en el Parc petitet que hi ha darrere del Rolls, ja es prou lleig que hi hagen estenedors de peu, que a més estenen la roba a la tanca del parc i al mateix temps eixe racó està prou brut perquè no apleguen les màquines i la zona de la carretera del pàrking està bruta.

En Torrenostra, el tros que ja estan dins del municipi, les ratlles de la calçada, degut a que a l'hivern plou, es borren, i la del mig està totalment borrada, pràcticament no es veu, i no saps si vas per la dreta o per l'esquerra.

**Sr. López:-** Como todos hemos podido advertir, se está ajardinando la entrada al municipio y tengo que felicitar al equipo de gobierno porque está quedando muy bien, sinceramente. Y en este caso también he podido observar, ya que soy vecino de la zona, que en algunas zonas, en lo que es la isleta se han recortado y eso me induce a pensar si son pasos para peatones.

Entonces mi recomendación y sugerimiento es que se pinte porque sino no podemos pasar por allí, porque evidentemente los peatones no podemos pasar por zonas que no están habilitadas.

Y después también en este caso hay una pasarela que se ha puesto allí, que evidentemente, ya que el Ayuntamiento está haciendo el esfuerzo y se está haciendo un proyecto para que cualquier edificio público y todo el municipio se adapte a las personas de movilidad reducida. Pues evidentemente hay un paso que tiene un bordillo de un palmo, por supuesto que no podrán pasar por ahí de ninguna manera.

Lo que se debería hacer pienso es una vez se pinten los pasos para peatones, que se rebaje el bordillo para que puedan circular por allí.

Hay un pasillo que no tiene bordillo y se puede circular bien pero hay otro que tiene el bordillo grande. Donde desagüe el agua no hay bordillo, pero en los otros, si tienen que pasar peatones o personas con movilidad reducida, evidentemente hay que rebajar el bordillo.

**Sr. Rubert:-** Hi ha altres zones per a passar de vorera a vorera que són per a vianants, no tenen que passar precisament per eixes, poden anar a buscar el que té pas de vianants.

**Sr. López:-** Pienso que costaría muy poco rebajar el bordillo y no obligar a los peatones a que pasen por un lugar concreto.

**Sr. Rubert:-** No cal a la millor que estiguen tots. La qüestió és que tenen passos adaptats. En els quatre passos de zebra que hi ha estan adaptats a discapacitats.

**Sr. López:-** Me refiero que cuesta muy poco rebajar el bordillo, ya que es un solo paso y hacerlo accesible.

**Sr. Alcalde:-** Si els passos de zebra estan molt lluny, aniria bé pintar-ne algun més al centre per a que sigui més accessible.

**Sr. López:-** No, simplemente pintar las zonas que se han habilitado, y en el otro paso que se rebaje el bordillo y se pinte para que se pueda pasar. Nada más.

**Sr. Alcalde:-** Més sugerències o més preguntes. Sr. Peraire.

**Sr. Peraire:-** Faltava jo. Jo vaig a fer-li un prec o una pregunta, s'ho pot agafar com vulga, però és una crítica que li fa el PP a vosté.

Tots els anys la Diputació organitza una "Corrida de la Beneficència", tots els anys s'envie als ajuntaments entrades per a que aquests col·laboren en eixa ajuda. L'Ajuntament o l'Alcalde fa amb aquestes entrades el que considera més convenient, les dona, les reparteix, el que vulga. El que importa és aquesta col·laboració dels Ajuntaments amb la Diputació en la "Corrida de la Beneficència". Sempre, o quasi sempre, els alcaldes han tingut la deferència de repartir, donar o vendre entrades d'eixa "Corrida de la Beneficència" a l'oposició. Que quede clar que ningú del meu grup tenia interès en anar, ni volia anar, i en el cas d'haver volgut anar, tenia massa mitjans per aconseguir entrades. Simplement vull dir que en aquest cas l'Alcalde no ha tingut la deferència de dir-li a l'Oposició, que li recorde som el grup majoritari i el que més representació tenim en aquest moment i no s'ha tingut la consideració de dir-nos si volíem alguna entrada. Creiem que ha segut una discriminació al nostre partit. No crec que hi haja cap motiu, o que s'ha fet perquè representem al PP. Però sí que ens hem sentit ofesos, ja que no s'ha tingut eixe detall, que sempre s'ha tingut amb l'oposició. Com quan jo he estat i quan han estat d'altres també els hem dit si volien entrades, dos, tres, les que siga.

Ja li dic que no volíem anar, però simplement és el detall. Si haguéssim volgut anar, teníem massa mitjans per a fer-ho, però simplement volia dir-li això.

**Sr. Alcalde:-** No sé que és el que feien els altres alcaldes, però jo li diré una sola cosa. Per a nosaltres el tenir eixes entrades sol fa que cremar-nos, perquè ens costen 3.000 €, que hem de pagar. Nosaltres tampoc anem, no sabem com repartir-les, no sabem ni l'objecte que té.

El que sí que és veritat és que ens toca pagar 3.000 €, mig milió de pessetes per les entrades. No sé si s'havia fet abans així, a més, la feina és nostra per a repartir-les. És una llàstima, si vostè hagués volgut anar que no en tinguessen. I ho hagués pogut dir si en volia, perquè nosaltres l'única cosa que veiem en la factura quan les rebem són els 3.000 €. Ningú dels que estem ací hem anat, ara els 3.000 € no són cap tonteria, la factura és gran i sembla un impost que hem de pagar tots els anys. Jo si que li agrairia, si pogués fer eixe esforç, ja que vostè és del PP, i sinó els ho direm nosaltres, que per favor no ens n'envien cap més, nosaltres no fem cap ús de les entrades, ni tenia ningunes ganes de tenir-ne, l'únic és que li costen al municipi 3.000 €, eixe és el problema.

**Sr. Peraire:-** Jo li vull dir que lo de la Diputació, no de fa un any, ni dos, ni tres ni de fa 33. Vostè com alcalde no està obligat a pagar-les, les pot tornar quan vulga. Jo no crec que la Diputació li pose a vostè una pistola al pit per a que es quede eixes entrades. Eixe problema que vostè diu de la factura, no és el primer alcalde que l'ha tingut.

Per ací han passat molts alcaldes i tots han tingut el mateix problema, si vostè li vol dir problema. Jo mentres he segut alcalde no ho he considerat així, sempre ho he considerat una ajuda a la Beneficència que aporta l'Ajuntament. I pense que altres alcaldes ho han pensat igual que jo. Però és igual, cadascú que pense el que vulga.

Però el que si que li recorde és que vostè diu que la seva feina ha segut repartir-la. Doncs molt bé, pot repartir-la a qui vulga, però haver tingut la consideració d'enrecordar-se'n que l'Ajuntament som tots i que damunt, nosaltres que som el partit majoritari, que som el PP, podria haver-nos dit si volíem alguna entrada, almenys eixe detall. Això és el que li reprotxe. Ara, si vostè em vol tornar la pilota dient-me que és la Diputació. Ara, li dic jo que l'any que ve, si és el cas, quan la Diputació li torne a enviqar les entrades, si no les vol les torne perquè la Diputació no l'obligue.

**Sr. Alcalde:-** Doncs la veritat que ho faria la gana d'agust.

**Sr. Peraire:-** Mire no ho fa perquè no vol. Però recorde que açò no és d'ara, quan el senyor Chaler estava d'Alcalde, ja es feia "la Corrida de la Beneficència". Fa molts anys, i han passat alcaldes de tots els colors, i tots hem tingut eixe problema, i no sols aquest ajuntament, sinó tots, els del PP, del PSOE, del BLOC, o del que siga. Però que jo estic convençut que la Diputació, siga del signe que siga, no obliga a cap alcalde a quedar-se les entrades, segur que les pot tornar.

**Sr Alcalde:-** No es poden tornar tan fàcilment, això no és així. Considere que una aportació a una beneficència és voluntària i si l'Ajuntament té la voluntat d'enviar 1.000 €, o 500 €, o 300 €, no té perquè tenir l'obligació de pagar-ne 3.000 €. I procura no pagar-ho, perquè sinó després hi ha problemes amb altres concessions, o siga que els 3.000 € s'han de pagar.

**Sr. Peraire:-** Jo li parle del detall que no s'ha tingut amb nosaltres, independentment de si hi ha que pagar o no.

**Sr. Alcalde:-** D'acord doncs entrem per ahí. No hem digue si són aportacions o no. Vostè hem pot entrar per ahí, i jo li dic que no se el que es feia l'any passat, ni els altres. Però tampoc hem vinga ara, amb que ho hem fet a posta, perquè són del PP.

Perquè a nosaltres, l'únic que ens fan aquestes entrades són cremar-nos. No s'han repartit, doncs no. Bé doncs ha passat, val culpa nostra. Però no hem diga vostè que això és una aportació a la beneficència perquè això fes-te'n compte que és un impost, perquè enguany han pagat 3.000 €, però ja veurem l'any que ve quan seran. Jo me'n recorde que les primeres vegades, no sé si estava vostè d'alcalde o no estava però es pagaven, 1.200 o 1.400 €. Ara les entrades, a més, que ens en donen un piló que a la fi ens les hauran d'enviar amb un paquet, damunt munten mig milió de pessetes i dels que estem ací ningú fem ús, ja que a uns no ens agrada, uns altres no van, etc. Ara si vostè ens vol dir que no li hem donat les entrades, vostè sap perfectament, que si vostè volia anar ho hagués preguntat i hagués tingut les entrades, per a la "Corrida de la Beneficència" i punt. No hem vinga amb històries de si he repartit o no. Ara si vostè políticament m'ho vol dir ací, doncs bé. Però diga el que li dona la gana, però vostè no ja tingut entrades perquè no ha volgut. Era qüestió de demanar-les i punt, i hagués tingut les que hagués volgut. Perquè ja li dic que ningú ha fet ús d'eixes entrades, però els 3.000 € si que hem hagut de remetre'ls a Diputació.

**Sr. Peraire:-** Home, algú habrà fet ús de les entrades.

**Sr. Alcalde:-** Per suposat, i alguna segur que s'ha quedat en el sobre i tot. Però no hem vinga vostè que no ha tingut les entrades perquè les podria haver demanat, si suposem que a mi se m'ha passat. I vostè ho sap que les hagués tingudes.

Ara no hem vinga amb aportacions de beneficència, i romanços, perquè aquestes aportacions es fan de manera voluntària no obligada, i ú pot aportar ve siguen 500, 1.000 €, el que siga, ara 3.000 €, són molts euros, conte'ls i veurà que en són molts.

**Sr. Peraire:-** Però no m'ho diga a mi.

**Sr. Alcalde:-** Li ho dic perquè vostè representa al partit que ens envia eixes entrades.

**Sr. Peraire:-** Quan estava un altre partit també les enviava.

**Sr. Alcalde:-** Vostè no ha tingut les entrades perquè no ha volgut.

**Sr. Peraire:-** Hagués anat a Diputació i me les haguessin donat.

**Sr. Alcalde:-** Ja està, home ara hem dirà vostè que li he amagat les entrades, per a que vostè no tinga entrades, per l'amor de Déu.

**Sr. Peraire:-** No li he dit que les amague senyor Agut. Jo no volia anar.

**Sr. Alcalde:-** Però no hem tregui vostè açò com un prec o una pregunta.

**Sr. Peraire:-** I perquè no?

**Sr. Alcalde:-** Traguem una altra cosa, que hi ha coses més series perquè vostè sap que les hagués tingut les entrades.

**Sr. Peraire.-** Vol que li tregui una altra cosa, a veure si la considera més seria. En el diari Levante del dia 10 de juny diu que vostè ha signat un conveni amb l'associació de caça El Lince. El meu grup sap que se'n va signar un essent alcalde el senyor Rubert, i si hi ha un altre, no ens hem assabentat de res i voldríem saber quin conveni és.

**Sr. Alcalde:-** Li ho dic sincerament. El que ha sortit en el diari *Levante* es tot el contrari al que jo vaig dir.

**Sr. Peraire:-** Jo li ho dic perquè ací n'hi ha dos, *Levante* i l'altre. I ens hem estranyat perquè jo li dic que no ens hem assabentat.

**Sr. Alcalde:-** No n'hi ha cap. Ningú ha signat res. Han agafat una cosa que ningú l'ha signada i l'han posada allí i ja està. Perquè ningú els ha dit que hi haja cap altre conveni. A més, sap l'explicació perquè a vostè li la vaig dir.

**Sr. Peraire.-** No senyor alcalde, no! A mi no m'ho va dir. Es confon de persona, perquè a mi no hem va dir res.

**Sr. Alcalde:** Sí només va sortir al periòdic li ho vaig dir.

**Sr. Peraire:-** No li ho havia preguntat abans, a posta per a preguntar-li ho ací. Quin sentit tindria que ara li ho digués ací. És confon de persona i de dia.

**Sr. Alcalde:-** No hem confon. A més té la seva explicació. De conveni no n'hi ha cap. Està clar.

**Sr. Peraire.-** Ara li'n vull fer una al Regidor de Turisme, el senyor Benjamín Giner.

Sr. Giner, vostè, com a Regidor de Turisme, és conscient de que l'Ajuntament ha fet una despesa important. I que ens pareix a tots correcte que s'haja fet un logo turístic per al municipi. Jo el que si li demanaria és que amb eixe logo – amb el que tots estem contents - es faça publicitat en tot el que represente o en tot el que surt de l'Ajuntament. Que no només es pose el logo de l'Ajuntament, que el logo turístic és un cosa que hem de promocionar i quan més millor. Simplement li dic això.

**Sr. Giner.-** La Marca Corporativa no és patrimoni, ni l'ha feta, la Regidoria de Turisme. Açò es va votar ací en un Plenari i és de tots. Llavors, jo no puc estar fent lo de les altres àrees. La meva area sí que la promoció tot el que puc. Per exemple la promoció que estem fent ara de les camisetes de les colles, des de la Regidoria de Turisme es subvenciona la impressió de la camiseta si fiquen també la marca.

En el periòdic sempre que tenim que ficar alguna cosa ix la marca.

Des de la Regidoria de Turisme sempre que podem promocionem la Marca, però que quede clar que es patrimoni de tot l'Ajuntament. Depèn d'altres regidories que també es promoció més o menys.

**Sr. Peraire:-** Bé doncs amb el meu prec demane que es promoció tot el que es puga. Amb tot el que siga propaganda que es fique la Marca. Jo ho sé que es patrimoni de tot l'Ajuntament, però li ho deia a vostè perquè pensava que

s'encarregava vostè. Però el que jo demane a l'Ajuntament o a l'equip de govern en aquest cas – perquè nosaltres no decidim - és que en totes aquelles coses: fulletons, propaganda, camisetes, gorretes, calçotets, etc., el que siga, que estiga el logo turístic. Això i avant.

En aquest moment, i essent les 14.45 h. abandonen la sessió els regidors del Partit Popular.

## **PUNT ONZÈ.- DONAR COMPTES**

**Sr. Alcalde:-** Algú vol donar comptes.

**Sra. Gual:-** El Centre Ocupacional, quan es va fer, complia les normes de seguretat que en aquell moment eren obligatòries. Però, avui en dia han hagut modificacions en eixes normes i s'han tingut que actualitzar totes les eixides d'emergència, les llums i les portes. Llavors s'ha fet un projecte, s'ha enviat a Conselleria i pensem que l'aprovaran perquè la veritat és que s'adequa al que es demana.

A part de tot això volia dir que encara que no haguessin sortit les normes igual s'hagués tingut que actualitzar, perquè quan es fa un simulacre d'incendi que es fa un parell de vegades a l'any, per a que els xiquets ho puguen conèixer i tindre una seguretat, la sortida de l'edifici s'hagués tingut que actualitzar amb llums d'informació i llums d'emergència.

Aquest projecte està molt bé per a ells, perquè s'arregla algunes escales, s'ha posat una altra porta que feia falta, ja que al costat de la porta hi havia un forn. Són mesures de seguretat per a que aquests xiquets no tinguen cap problema en cas de necessitat, per eixir d'allí.

També dir que se'ls ha instal·lat un ordinador que hem tingut gràcies a una subvenció que vàrem demanar, a més d'altres aparells informàtics. Dir que estan molt contents, ja que en tenien però s'havien desfasat un poquet.

També per una altra banda, s'han finalitzat uns curssets que fa la Regidoria de la Dona i a l'octubre en començaran de nous, ja que han segut un èxit perquè hi ha hagut molta participació.

S'estan gestionant unes vacances, no de l'Insero sinó que són vacances socials. Volia dir a la gent major que passen per Serveis Socials i els informariem millor perquè és una cosa molt interessant. Totes les sol·licituds que es van fer per als balnearis es van complir. Llavors aprofitant-nos de la bona marxa que porten i si alguna persona està interessada només queden 4 o 5 dies. Vull dir que aquestes informacions les envien amb el temps just per a que la gent les tinga que gestionar en un termini de temps més curt, que supose serà per a que la gent no es tire de cap a per elles.

Una altra cosa referent a la piscina és que per part de la Regidoria de Sanitat s'està gestionant per a que d'11.30 h a 12.30 h. puguen utilitzar-la per a fer alguns curssets per a persones majors, associacions, persones que tinguen algun problema, etc. i així, eixa hora estarà destinada per a elles.

També dir que els xiquets han anat d'excursió al Mas de Borràs i s'ho han passat molt bé. Malgrat ésser xiquets que tenen algunes dificultats de mobilitat o comprensió doncs estan molt contents i els pares molt agraïts de que s'haja pogut anar.

També els xiquets de l'Espai d'Oci han estat d'excursió. Són més petitets però han gaudit molt, han anat a Rio León.  
I res més, això és tot.

**Sr. Pañella:-** Vull donar a conèixer algunes dades. Volia que constara perquè de vegades fem exposicions i no sabem el resultat que dona, però en l'exposició de Juan Bautista Porcar s'ha portat un control d'assistència per veure quina valoració es treu d'aquest aspecte. En els dies que ha estat, hem tingut al voltant de 300 persones d'assistència, dels quals la meitat són alumnes de l'Institut i de l'escola. 125 alumnes de l'Institut varen fer un treball allí i vora uns 30 o 40 alumnes de l'escola.

I al voltant de 180 persones entre el dia de la inauguració i els altres dies que varen anar, per tant superarien les 300 persones. I això perquè puguerem fer una relació, si aplicarem els percentatges de població i compararem amb una població com Castelló podríem parlar d'una exposició visitada per 7 o 8.000 persones. Això ens dona un resultat favorable i una possible rendibilitat de tenir una exposició ací.

Parlant d'exposicions, ara tenim l'exposició de fotografia antiga de Torrenostre i volia aprofitar per donar les gràcies i felicitar al grup "La Liura" que són els que han fet tota la recol·lecció, amb la col·laboració de l'Ajuntament, que hem fet tant el tractament informàtic de la fotografia com la seva impressió, per a portar-les allí. Dir també que el dia 14 aquesta exposició es canvia i començarà l'exposició del taller de pintura de tots els treballs que han anat fent en aquest durant tot l'any.

En quant a l'Església de Sant Francesc, les gestions que es van fer i es va donar compte al Plenari sobre la possibilitat que començaren els treballs de restauració, i que la Conselleria de Cultura a través de la Direcció General de Patrimoni es fera càrrec del que és el projecte. Cal dir que ja s'ha nomenat arquitecte i arqueòleg per a dur endavant el projecte i que hem estat visitant per a confeccionar el projecte de restauració que després assumiria l'Ajuntament tal com vàrem presentar en la Conselleria. Són Ignacio Gil i Sergi Selma, el primer com a arquitecte y el segon com a arqueòleg, les persones encarregades de dirigir el projecte.

També una altra qüestió voldria deixar constància de la felicitació a la Unió Musical, tant per la organització de la Trobada de Bandes de música que va tenir lloc en Torreblanca el dia 17 de juny com també pel concert fet en Torrenostre. Una iniciativa que des de fa temps havíem parlat amb ells, y que pense que el resultat havia estat positiu i així ells també ho havien dit tant per assistència i felicitació per les iniciatives.

Em sap greu perquè volia fer des d'ací la invitació formal, no només a tota la gent, sinó també a tots els regidors i em sap greu que no estem tots. Que és per a l'assistència als actes del Festival Fes Folk que comença demà amb les actuacions d'"Obrint Pas", que és el principal i el dissabte amb les actuacions d'"Al Tall" i acompanyats de "Mama Juana" i "Anca" que són 2 conjunts més. Bé doncs volia fer la invitació públicament, doncs bé, la invitació està feta.

Supose que el senyor Alcalde donarà informació sobre açò aquesta setmana; s'han signat en la Diputació els 2 convenis que s'havien tramitat anteriorment, un és el de "La Passió", amb el qual obtindrà de una subvenció de 12.000 €, una subvenció que realment no és de La Passió, la dona l'Ajuntament, una de les coses que s'han comentat avui en aquesta modificació de crèdits, pagarà costos de La Passió.

I l'altre conveni és el de l'electrificació de la placeta de bous de la Penya Arruza que ja s'han signat, en la que ja s'ha fet l'obra, ja està inaugurada i en principi funciona.

S'han posat en marxa les dues activitats que des de cultura tradicionalment es fan, com són les Aules de la Natura i l'Escola Infantil d'Estiu, en un èxit en aquest moment de matriculació important, que ara no tinc les dades ací, però està demostrat l'èxit d'aquesta iniciativa. En aquest any hem posat al cap de les Aules de la Natura a una professional, que és una de les mestres que estan treballant tot l'any com a personal docent i les altres són monitores.

També volia donar constància de la situació de la Junta de l'Associació de Jubilats La Concordia, que com tots sabem és va fer l'Assemblea, es va elegir la Junta Gestora i eixa col·laboració que ells han seguit demanant i que en aquell moment es va prestar, per manament del Jutjat, a través d'ells fent les convocatòries de les persones que poden considerar que són les que han de fer la transferència de responsabilitats. Per una part al senyor Benimuslem i per una altra al senyor Roig. El senyor Benimuslem que deien que era el president, però al no obtenir contestació, llavors es va convocar al senyor Roig. Per un o per l'altre, que deien que era l'últim elegit per assemblea, eixa contestació per a fer la transferència de responsabilitats no s'ha pogut fer perquè en el primer cas no va venir, i en el segon cas es va negar a replegar la notificació i lògicament tampoc va venir. Cal dir que en eixes circumstàncies l'actual Junta pren posicions també i inicia totes les seves gestions a partir de ja mateix. I volia deixar constància d'aquestes problemàtiques afegides, però en el moment en que açò estiga tot en regla l'Ajuntament deixarà de fer eixa gestió conjunta i deixarà a la Junta que faça el que considere convenient.

Bé crec que no em deixe res.

**Sr. Alcalde:-** En aquest dos convenis que s'han signat, he tingut el gust de signar perquè són diners que entren al poble: un el de l'electrificació de la placeta, que ha tingut una aportació de 8.400 €, i el de la Passió, ha segut de 12.000 €, d'uns 24.900 € que té de pressupost. Són dues quantitats significatives, entre les dues són 3 milions i mig de pessetes. I dir que això és l'important, i pareix ser que algú es molesta o ha sortit en periòdics com si jo hagués segut el promotor, però jo no he segut el promotor de res. Jo tinc la sort de ser ara l'alcalde i signar eixos convenis. Davant de mi han segut altres persones que estan ací presents com ha segut el senyor Josep Maria i el senyor Rubert, el senyor Peraire que ara se n'ha anat, que han participat, han lluitat per aconseguir que aquests convenis es facen, així com jo també he lluitat per suposat. S'han aconseguit moltes coses, en aquest cas, dos convenis que entre els dos muntan bastants euros. En un ens han subvencionat quasi la totalitat de l'obra, que és l'electrificació de la placeta. I lo important i el que vull resumir és que per suposat en açò hem participat tots i amb això vull dir que açò ja ve de temps enrere, de quan Josep Maria, després Rubert, de quan estava inclús el senyor Peraire, i simplement, en aquest període que estic jo d'alcalde he tingut la sort de signar-los, com l'altre dia vaig tenir la sort de signar l'espècie de cessió per tal que l'Ajuntament es faça càrrec del manteniment de la Placeta i de veritat que hem sent orgullós.

No tinc perquè sentir si he segut l'últim de la fila o el penúltim. Jo he tingut la sort de signar-ho però, torne a repetir que han hagut moltes persones, algunes ací presents, que han treballat per tal que anara avant el conveni, de la qual cosa per suposat ens hem d'alegrar tots. I tant de bo, que en tinguérem quantitat de convenis com aquests, tant treballats, i jo els pogués signar.

Algú més vol dir alguna cosa.  
Doncs, s'alça la Sessió.

I, sense hi haver més assumptes a tractar la Presidència dóna per finalitzat l'acte, alçant la sessió a les quinze hores, la qual cosa, com a Secretari, CERTIFIQUE

VIST I PLAU  
L'ALCALDE,